VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 274)**

z dnia 9 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 274)

9 lipca 2015 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiela (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego (druki nr 3472 i 3573);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (druki nr 3463 i 3572);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (druki nr 3193 i 3593);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o poselskich oraz przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektach ustaw o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druki nr 2968, 3139, 3157 i 3592);

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3524) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Tadeusz Nalewajk** podsekretarz stanu w MRiRW wraz ze współpracownikami, **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Radosław Szatkowski** prezes Agencji Rynku Rolnego, **Lucjan Zwolak** zastępca prezesa ARR, **Cezary Szeliga** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Monika Tłustowska** radca ministra w Departamencie Kształcenia Ogólnego i Wychowania Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Edyta Sokołowska** starszy specjalista w Zespole ds. Rolnictwa w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów, **Marzanna Lipińska** doradca prawny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Ewa Machowina** naczelnik w Departamencie Rolnictwa Głównego Urzędu Statystycznego, **prof. dr hab. Andrzej Kowalski** dyrektor Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, **Jerzy Chróścikowski** przewodniczący NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność", **Lech Kuropatwiński** przewodniczący Związku Zawodowego Rolnictwa „Samoobrona", **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Krzysztof Nykiel** prezes Zarządu Głównego Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego wraz ze współpracownikami, **Witold Boguta** prezes Zarządu Krajowego Związku Grup Producentów Owoców i Warzyw, **Dariusz Piątek** wiceprezes Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu wraz ze współpracownikami, **Dionizy Patoła** dyrektor Biura Polskiego Związku Producentów Tytoniu, **Klaudia Gołąbek** dyrektor generalny Polskiego Związku Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych, **Beata Trzcińska** specjalista w Biurze Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych oraz **dr inż. Karol Krajewski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Ewa Karpińska -Brzost, Andrzej Kniaziowski, Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski, Łukasz Grabarczyk, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny został państwu dostarczony. Po pierwsze przewiduje on rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania druku nr 3573; rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do druku nr 3572; rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do druku nr 3593. Następnie mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o poselskich oraz przedstawionych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektach ustaw o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, druk nr 3592. Ostatni punkt – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych, druk nr 3524.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego. Sprawozdanie 3573. Poprawka pierwsza – uchyla się art. 23, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Chodzi tutaj o likwidację artykułu o zobowiązaniu rybaków do sprzedaży w centrach pierwszej sprzedaży ryb.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Po analizie tejże poprawki rząd jest przeciwny wykreśleniu art. 23 z ustawy. Po pierwsze dlatego, że na mocy rozporządzenia Parlamentu i Rady nr 1379 z 2013 r. Unia Europejska zobowiązała uznane organizacje producentów do realizacji określonych celów. Jednym z tych celów jest promowanie rentownej i zrównoważonej działalności połowowej, w pełni zgodnej z polityką ochrony, w szczególności określoną w rozporządzeniu 1380 z 2013 r. Państwo członkowskie może także zobowiązać uznane organizacje producentów do uczestniczenia w zarządzaniu żywymi zasobami morza.

Chcę też jasno powiedzieć, że 14 lokalnych centrów pierwszej sprzedaży ryb nad polskim Bałtykiem jest prowadzonych przez uznane organizacje rybackie. A więc nie możemy się pozbawiać nadzoru i kontroli nad rybami, które są wprowadzane na rynek. Mają to być ryby, które pochodzą z legalnych, raportowanych połowów, a zatem jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Co do argumentacji, która była podniesiona, dotyczącej tego artykułu, który jest wedle wnioskodawców sprzeczny z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, to chcę poinformować Wysoką Komisję, że sprawą tą zajmował się Trybunał Konstytucyjny w 2010 r. Stwierdził on, że art. 23 ust. 1 ustawy uwzględnia ważny interes publiczny. Po drugie pierwsza sprzedaż ryb w centrach nie wpływa na ograniczenie wolności gospodarczej. Po trzecie obowiązek ten nie narzuca rybakom konieczności sprzedaży ryb określonym nabywcom, gdyż ryba może być sprzedawana dowolnemu kontrahentowi, wpisanemu do rejestru przedsiębiorców skupujących produkty rybne. Również ostatnia nowelizacja ustawy z 2011 r. uwzględnia stanowisko trybunału.

Chcę stwierdzić, że państwo członkowskie, realizując Wspólną Politykę Rybacką, jest zobligowane do tego, ażeby po pierwsze zrealizować do końca kwestie, dotyczące zasad wprowadzania ryb na rynek. Jesteśmy tutaj w zgodzie z przepisami i dlatego też jeszcze raz chciałbym oświadczyć w imieniu rządu, że jesteśmy przeciwni wykreśleniu art. 23 z ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Głos za – widzę, że zgłasza się pan Babalski.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Wysoka Komisjo i goście. Wydaje się, panie ministrze, że chyba nie do końca jest prawdziwe to, co pan powiedział. Mówię to już bardzo delikatnie. Wydaje się, że jesteśmy jedynym państwem leżącym nad Bałtykiem w Unii Europejskiej, w którym ogranicza się do centrów pierwszej sprzedaży pierwszą sprzedaż gatunków szczególnie chronionych, takich jak dorsz czy łosoś. Chyba dobrze to czytam i rozumiem. Dzieje się tak, pomimo że rozporządzenie Rady 1224 z 20 listopada 2009 r. oraz rozporządzenie 404 z 8 kwietnia 2011 r., ustanawiające wspólny system – cytuję: „kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa" – wymienia i określa co najmniej dwa takie podmioty: centra pierwszej sprzedaży i zarejestrowanych odbiorców.

Panie ministrze, zacytowałem dokument unijny. W związku z tym wydaje mi się, że głównym powodem tzw. uwolnienia, jeśli chodzi o dorsza, jest moim zdaniem to, że ogromne pieniądze zostały wpompowane w centra pierwszej sprzedaży i teraz trzeba wszystkim udowodnić, że one tak naprawdę świetnie funkcjonują.

Byłem w Ustce. Widziałem takie centrum. Dla mnie centrum powinno być taką prawie giełdą, panie ministrze. Tam powinno się po prostu przeprowadzać handel rybami. Tam się nie przeprowadza handlu rybami, tylko sztaplarka przyjeżdża i odbiera dorsza. Stawia na pięć minut do centrum pierwszej sprzedaży. Ta sama sztaplarka przewozi ryby do producenta-przetwórcy 50 metrów dalej. Tak to wyglądało wtedy, gdy byłem w Ustce. Panie ministrze, nie wymyśliłem sobie tego, tylko widziałem na własne oczy, jak to po prostu działało.

Wydaje mi się, że uwolnienie dorsza przynajmniej na te dwa podmioty pozwoliłoby chyba trochę ruszyć gospodarkę rybacką na polskim Bałtyku. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Kto jest przeciw? Jeszcze raz stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Chciałem się tylko odnieść do wypowiedzi pana posła Babalskiego. Otóż wedle tej argumentacji, panie pośle, oznaczałoby to, że wykreślenie art. 23 spowodowałoby wprowadzanie na rynek ryb bez kontroli. Czy tego chcemy? Jeżeli mówimy o łańcuchu żywnościowym od łowiska do półmiska, to znaczy, że musi być zachowana cała kontrola. Państwo członkowskie wprowadziło tego typu rozwiązania i jest za nie w pełni odpowiedzialne.

A poza tym lokalne centra pierwszej sprzedaży ryb zostały sfinansowane z funduszy przedakcesyjnych. Po drugie podam dla przypomnienia, że w 2007 r. nałożone na Polskę kary spowodowały, że dwa gatunki ryb chronionych, czyli łosoś i dorsz, zostały objęte ścisłą ochroną. Do dzisiaj są wprowadzane na rynek poprzez lokalne centra pierwszej sprzedaży. Mało tego. Nie możemy odbierać uznanym organizacjom rybackim prawa do decydowania o rybie, która ma być wprowadzona jako ryba raportowana i pochodząca z legalnych połowów. Dziękuję.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie ministrze…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie ma dyskusji, panie pośle. Była debata. Każdy pozostaje przy swoim zdaniu. Proszę najpierw o wypowiedź Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:

Oczywiście mogę ustąpić panu posłowi pierwszeństwa, ale to jest tylko komentarz legislacyjny.

Obie poprawki należy rozpatrywać łącznie, gdyż druga poprawka, zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS, jest prawidłową konsekwencją pierwszej poprawki. Tu tylko mała uwaga. W sytuacji, kiedy Sejm przyjąłby te poprawki, wprowadzenie legislacyjne drugiej poprawki będzie trochę odmienne, niż to zaproponowali wnioskodawcy. Chcę na to zwrócić uwagę, bo nie będzie dodawany osobny punkt, tylko będzie połączona lit. b. Będzie wówczas „uchylić pkt 7 i 8". Ale dla jasności, żeby tutaj państwo oczywiście

mieli czytelną sytuację, czego żądają wnioskodawcy, Biuro Legislacyjne odzwierciedliło dokładnie zapis wynikający z poprawki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Babalski spróbuje przekonać.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie ministrze. Nie, ja nie przekonam, to przecież widzę. Tylko, panie ministrze, bardzo proszę o precyzyjne informacje. Pierwsze centra nie są powołane do prowadzenia kontroli ilości ryb. Na Boga, to nie jest ich rola. Inspektorzy zajmują się prowadzeniem kontroli ilości ryb wyłowionych z Bałtyku, o czym pan przekonywał nas wielokrotnie na posiedzeniach Komisji. A więc proszę nie wprowadzać w błąd Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji w Biurze Komisji Sejmowych Agnieszka Jasińska:

7 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

7 głosów za, 12 przeciw i zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii.

Przechodzimy do następnego druku. Rządowy projekt ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego. Łącznie poprawka pierwsza i trzecia. Klub Parlamentarny PiS. Tutaj chodzi o wykreślenie punktu, który mówi o tzw. rejestrze naruszeń. Zdaniem wnioskodawców jest to zbyt restrykcyjne w realizacji obecnego PROW. Wielu beneficjentom uniemożliwi to korzystanie z wielu działań.

Bardzo proszę o stanowisko rządu. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Otóż po analizie tejże poprawki rząd jest jej przeciwny, ponieważ powyższe brzmienie art. 12 pkt 3 lit. b jest konsekwencją przepisu art. 10 ust. 1 rozporządzenia 508 z 2014 r. Zgodnie z tym przepisem wsparcie w ramach funduszu nie może zostać przyznane podmiotom, które dopuściły się poważnego naruszenia, określonego w art. 42 rozporządzenia 1005 z 2008 r. i 1224 z 2009 r. A więc wprost realizujemy tutaj przepisy unijne, dlatego też stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciało coś dodać?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są inne głosy? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za, proszę o podniesie nie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

7 głosów za, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

7 głosów za, 11 przeciw, zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka druga. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Kto zreferuje? Proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Pani poseł Teresa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
W takim razie proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Mam tylko uwagę legislacyjną do tej poprawki…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Może pan przedstawi poprawkę, bo nie ma wnioskodawcy.

Poseł Artur Dunin (PO):
Przepraszam. Jest pani poseł, która zgłasza poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
To bardzo proszę. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Hoppe (PO):
Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Ta poprawka po prostu wydłuża okres rozpatrywania wniosków. Myśmy poprzednio na posiedzeniu Komisji dyskutowali, czy jeżeli wniosek będzie długo rozpatrywany, to jak to się będzie odnosiło do terminu, który wynosił wtedy trzy miesiące. Poprawka, którą wnosimy, odnosi się do tego, że jeżeli rozpatrywanie wniosku będzie trwało dłużej, to wtedy po prostu ten okres zostanie przedłużony. Tego dotyczy ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie miało wcześniej kontaktu z wnioskodawcą, z panią poseł i wnosi o korektę poprawki. Proszę zwrócić uwagę, że jest to tylko korekta legislacyjna. Tutaj jest odesłanie do art. 6 ust. 1 pkt 1 do 2. Jeśli zwrócicie państwo uwagę na art. 6 ust. 1, to tam są tylko dwa punkty. A zatem z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej wystarczy odesłanie do ust. 1, bez konieczności precyzowania, że do ust. 1 do 2. Proszę panią poseł o upoważnienie Biura Legislacyjnego do zmiany tego odesłania, aby było prawidłowe. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dziękuję bardzo. Upoważniamy. Rozumiem, że rząd jest za.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:
Dokładnie tak. Rząd jest za.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dziękuję.

Poseł Teresa Hoppe (PO):
Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Przystępujemy do głosowania, jeśli nie ma więcej chętnych do zabrania głosu.

Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:
12 głosów za, zero przeciw i 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
12 głosów za, zero przeciw i 7 wstrzymujących się. Poprawka druga została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka czwarta. Tutaj mamy taką sytuację…

Głos z sali:
A trzecia?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Trzecia już była przegłosowana – łącznie.

W poprawce czwartej wyrazy „w ciągu 60 dni" zmienia się na „niezwłocznie po otrzymaniu informacji". Do tej pory zwrot środków w wysokości niezrefundowanej wraz z odsetkami następował w ciągu 60 dni. Proponujemy, aby to było zastąpione wyrazami „niezwłocznie po otrzymaniu informacji".

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd jest przeciwny poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem czwartej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Jaki jest wynik?

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

11 głosów za, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Niestety, nie mieliśmy szczęścia. Jeden poseł się spóźnił i przegraliśmy.

Poprawka nie uzyskała większości. Było w głosowaniu 11 do 11.

Poprawka piąta. Panie mecenasie, proszę o przedstawienie poprawki, bo nie mam przy sobie sprawozdania.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To jest tylko zmiana, polegająca – oczywiście od strony legislacyjnej – na skreśleniu pkt 4 w art. 32. Jeżeli państwo sobie życzą, to mogę przeczytać ten artykuł, który podlega skreśleniu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko go odnajdę. Art. 32 ust. 2 pkt 4. „Pomocą pobraną nienależnie jest pomoc wypłacana beneficjentowi, który w okresie pięciu lat od dnia otrzymania płatności końcowej został wpisany do rejestru naruszeń, o którym mowa w art. 80 ustawy o rybołówstwie morskim, w związku z dopuszczeniem się poważnego naruszenia." Poprawka przewiduje wykreślenie tego fragmentu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Stanowisko rządu jest negatywne. Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

10 głosów za, 13 przeciw i zero wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

10 głosów za, 13 przeciw i zero wstrzymujących się. Opinia jest negatywna.

Przystępujemy do poselskiego, prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, druk nr 3592. Pierwszy wniosek jest taki, żeby odrzucić projekt ustawy. Zgłasza Klub Parlamentarny Zjednoczona Prawica. Czy ktoś chce przedstawić wniosek? Pan Popiołek. Proszę.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):

Chciałem powtórzyć to, co mówiłem na sali plenarnej, że ta ustawa absolutnie nie zabezpiecza przed dowolnym przeznaczaniem terenów gruntów rolnych klasy I, II, III pod tereny zabudowane. Po pierwsze jeden z panów posłów tłumaczył, że to będzie budownictwo mieszkaniowe. Jak państwo zobaczycie, to w tych warunkach, które zostały postawione, mówi się o budynkach; nie mówi się o budynkach mieszkalnych. Mówi się o budynkach, czyli będzie można dowolnie na tych terenach budować zakłady przetwórcze czy prowadzić działalność gospodarczą.

Druga rzecz to mówiłem o tym, że można w sposób dowolny rozszerzać, jakby pączkować z tym podziałem terenu, bo najmniejszą działkę 0,3 ha można wydzielić z terenów rolnych. Można po prostu dowolnie rozbudowywać. A poprawka, którą wniósł poseł Maliszewski z PSL, dokładnie mówi o tym, panie pośle sprawozdawco, że to postępowanie będzie po prostu nieograniczone. Bo co to jest za problem od drogi publicznej wytyczyć drogę gminną w odległości 100 metrów? Czyli wtedy będzie i z lewej, i z prawej strony po 50 metrów, czyli już jesteśmy od tej pierwszej drogi 150 metrów. A później kolejna droga i kolejna. A więc możemy ten teren rozszerzać dowolnie.

Tak, jak powiedziałem na sali plenarnej Sejmu, jest to ustawa lobbystyczna, nakierowana na robienie dużych pieniędzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Głos za? Nie ma. Głos przeciw?

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Pan poseł po prostu nie czytał ustawy, tej zmiany. A jeżeli czytał, to bez zrozumienia. Jest jasno określone, że trzeba spełnić cztery punkty naraz. To po pierwsze.

Po drugie wczoraj na sali posiedzeń padły argumenty, że geodeta może sobie podzielić ziemię tak, jak chce. To chcę panu powiedzieć, że jestem geodetą. Prowadziłem własną działalność gospodarczą. Chcę panu powiedzieć, że działki rolne, które ewentualnie mogłyby być zabudowane, muszą mieć powierzchnię przynajmniej 3 tys. metrów.

Poza tym chcę panu powiedzieć, że jasno jest określone, iż można uzyskać zgodę na wyłączenie, pod warunkiem spełnienia czterech punktów – tak, jak powiedziałem wcześniej. Czyli m.in. musi być zwarta zabudowa, określająca pięć budynków. Odległości, które są podane, też zawężają, więc nie ma możliwości. To było celem tej ustawy, celem rozmów w podkomisji, aby faktycznie z jednej strony pozwolić mieszkańcom obszarów wiejskich na budowanie własnych mieszkań, własnych domów. Przekazywanych dzieciom, tak jak mówił pan poseł Ajchler – że ktoś wydzielił i przekazał kawałek działki i powiedział: buduj się synu czy córko, mieszkaj na wsi, pracuj tutaj ze mną. To spełnia te wymogi.

Jeżeli ktoś chciałby pobudować przetwórstwo, to też bym się bardzo cieszył, bo w tym momencie znajduje się praca dla rolników. A więc nie wiem, czy pan ma świadomość tego, jakie są dzisiaj ograniczenia z pracą na obszarach wiejskich. Zatem bardzo bym prosił o zastanowienie się i przeanalizowanie swojej wypowiedzi.

Jeszcze kontynuując chcę powiedzieć, że nie ma o to obaw – właśnie dlatego, że zostały poproszone osoby, które na tym się znają. Wydawałem decyzje o warunkach zabudowy. Byłem naczelnikiem wydziału urbanistyki i geodezji. Wiem, na czym to polega. Faktycznie była obawa, tak jak przy pierwszym projekcie. To zakwestionował pan prezydent Bronisław Komorowski, że faktycznie mogłaby się rozlać dosyć płynnie zabudowa na obszarach wiejskich – stąd takie, a nie inne postanowienia, zawarte w tych zmianach.

Dzisiaj dzwoniono z samorządów, że tak chcą. Chcą mieć możliwość wydawania decyzji na pół hektara uzgadniającej to, żeby wyłączyć klasę gruntów I – III, aby mogły się budować osoby, które chcą mieszkać na obszarach wiejskich, spełniając kryteria jednocześnie czterech punktów. Natomiast to samorządy też dzwoniły, żebyśmy nie poszli za daleko z ustawą, bo możliwość rozbudowy również wiąże się z obciążeniami dla samorządów, czyli wszystkimi sprawami związanymi z infrastrukturą. Stąd takie, a nie inne zaostrzenia. Niektóre osoby może będą niezadowolone, że te zaostrzenia są aż tak wielkie, ale wydaje mi się, że ta ustawa pozwoli właśnie na przyspieszenie możliwości

dokonywania zabudowy w postaci tzw. plomb. Pozwoli na uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej na obszarach wiejskich, a nie na rozbudowania i zabudowywanie całych obszarów wiejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał zabrać głos? Pan przewodniczący.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):
Chciałem dołączyć do tego głosu przeciw poprawce, bo sama propozycja tej poprawki to nic innego, jak ograniczenie rozwoju infrastruktury na obszarach wiejskich. Przypomnę, że obszary wiejskie to nie tylko produkcja rolnicza, ale to także obszary, na których ci rolnicy mieszkają. Mamy także nadzieję, że będą się one rozwijać pod kątem tworzenia usług dla ludności wiejskiej i nie tylko wiejskiej, a także pod kątem produkcji, o czym była mowa. Uważam, że ta poprawka absolutnie zahamuje rozwój obszarów wiejskich.

Chciałem jeszcze wyjaśnić jedną rzecz. Cały czas mówimy w ustawie o gruntach klas I – III. Natomiast mamy jeszcze w Polsce grunty IV, V i VI klasy, które nie są objęte tą ustawą. One nie muszą być odrolnione przez ministra rolnictwa. Tam można lokować inwestycje. A takich gruntów jest na polskiej wsi zdecydowanie więcej.

Po raz kolejny chcę powiedzieć, odnosząc się także do tej poprawki, która za chwilę będzie rozpatrywana w imieniu naszego klubu, iż ustawa mówi, że muszą być spełnione cztery rygorystyczne warunki. Łącznie, a nie rozdzielnie; nie jeden z warunków. A więc nie ma żadnej obawy, że będziemy przeznaczali grunty klas I – III pod jakieś inwestycje, które mogłyby szkodzić obszarom wiejskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):
Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Nie. Był głos za i głos przeciw.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):
Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Przystępujemy do głosowania.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):
Panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Nie ma już dyskusji. Był już głos za i głos przeciw.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):
Pan przewodniczący Dunin powiedział, że ja czegoś nie rozumiem, więc chciałem mu to wytłumaczyć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Sprostowanie, tak? To proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Popiołek (ZP):
Panie przewodniczący Dunin. Pan powiedział, że ja nie rozumiem albo nie umiem czytać tego, co czytam. Nie trzeba być geodetą, żeby wiedzieć. W swoim wcześniejszym wystąpieniu powiedziałem, że 0,3 ha to jest najmniejsza działka, jaką można wydzielić z gruntu rolnego. Jeśli pan nie rozumie, co to jest 0,3 ha i mówi pan, że 3 tys. m^2, to dziwię się, jakim pan jest geodetą.

Poseł Artur Dunin (PO):
Panie przewodniczący, żadnego komentarza z mojej strony. Śmiech na sali świadczy o tym, że pan poseł nie ma zielonego pojęcia, o czym mówi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ojej, nieładnie, panie pośle.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

11 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

11 głosów za, 15 przeciw i zero wstrzymujących się. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Teraz poprawka Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe. Kto zreferuje? Pan mecenas chciał zabrać głos?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie chciałbym referować, natomiast chciałbym, jeżeli można, zgłosić istotną uwagę legislacyjną do treści tej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo. Tutaj wartością dodaną, jak wynika z analizy Biura Legislacyjnego, w tej poprawce jest dodanie „lub gminnej”. Innymi słowy 50 metrów od drogi publicznej lub gminnej w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. Gdy państwo zerkniecie na ustawę o drogach publicznych, to okaże się, że jedną z dróg publicznych jest droga gminna – art. 2 ust 1 ustawy. Następnie art. 7 ust. 1 tej ustawy przedstawia definicję legalną: „Do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych”. Dalsze ustępy odnoszą się do kwestii dróg gminnych.

A zatem już w projektowanej regulacji, istniejącej w sprawozdaniu, drogi publiczne uwzględniają wszystkie kategorie – drogę krajową, wojewódzką, powiatową i gminną. Zatem wydaje się, że z legislacyjnego punktu widzenia tę poprawkę można ocenić jako zbędną, ale to jest oczywiście tylko i wyłącznie moja uwaga o charakterze legislacyjnym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan przewodniczący chciał coś powiedzieć?

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Chciałem tylko dokładnie sprecyzować, bo to też było intencją wnioskodawców. Czy np. droga, która jest drogą potocznie nazywaną drogą polną, drogą osiedlową, która przebiega w terenie zabudowanym i odchodzi od drogi utwardzonej, drogi gminnej – czy ona ma kategorię drogi gminnej, spełniającej wymogi ustawy o drogach publicznych? Czy to jest droga bliżej nieokreślona? Bo jeżeli jest ona taką drogą o kategorii drogi gminnej, to ja oczywiście wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pozwolę się włączyć do dyskusji. To są drogi prywatne i drogi zakładowe. Natomiast droga gminna jest przyjęta uchwałą gminy.

Pan Ajchler. Bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, jak wynika z tego, co wiem i co mówi życie, to gminne drogi są także nieutwardzone. To są polne drogi, które są zarejestrowane w gminie i wykazane w planach zagospodarowania przestrzennego jako drogi gminne. Jest taka kategoria. Niekoniecznie to musi być droga utwardzona.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Autostrady też istnieją i niektóre nie są utwardzone.

Pan przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Szanowni państwo. Drogi do określonej kategorii drogi nie zalicza się z tego powodu, że jest ona asfaltowa, betonowa, piaszczysta czy brukowa. To nie ma znaczenia. Nie ma znaczenia fizyczna jakość tej drogi. Chodzi o to, czy jest ujęta w planie gminy jako droga gminna. Koniec, kropka. Czy ona będzie asfaltowa, czy będzie piaszczysta – jeżeli jest gminna, to jest gminna. A więc wydaje mi się, że faktycznie ta poprawka jest zbędna. To oczywiście jest moja ocena, ale od pana przewodniczącego zależy dalsza decyzja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Poprosimy o głos wieloletniego wiceprzewodniczącego czy przewodniczącego Komisji Infrastruktury, pana Żmijana. Wyjaśni nam.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo krótko odniosę się do tego, co już tutaj zostało powiedziane. Otóż na ponad 240 tys. km dróg gminnych w Polsce ponad 50% to są drogi nieutwardzone. W związku z tym wszyscy posłowie, którzy tutaj się wypowiadali, mają rację – o tym, jaka to jest kategoria drogi, nie decyduje rodzaj nawierzchni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

W związku z tymi wyjaśnieniami wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Poprawka została wycofana. Nie ma problemu.

Poseł sprawozdawca. Kto był poprzednio posłem sprawozdawcą? Pan Artur Dunin.

Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Głos z sali:

Nie wiem, czy to jest dobra kandydatura.

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Pierwszy geodeta w naszej Komisji.

Poseł Robert Telus (PiS):

Pierwszym geodetą jest pan przewodniczący Jurgiel.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Szanowni państwo, w geodezji wszyscy są równi. U nas to dobry zawód.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Pan przewodniczący też jest geodetą – to tak dla przypomnienia.

Poseł Artur Dunin (PO):

Już o tym mówiłem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Specjalizacja – geodezja górnicza.

Szanowni państwo, chciałem jeszcze wrócić do dwóch poprzednich punktów, ponieważ nie wyznaczyłem, nie poddałem pod głosowanie kandydatur posłów sprawozdawców. A więc jeśli chodzi o druk nr 3573, organizacja rynku rybnego – sprawozdawcą powinna być dalej pani Beata Rusinowska, jeżeli wyraża zgodę. Jeśli nie ma innych kandydatów, to dziękuję bardzo.

Pytanie do rządu – czy trzeba występować o opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych, jeżeli chodzi o rynek rybny?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Opinia jest potrzebna. W związku z tym, że ma to być jutro głosowane, to pytam sekretariat – jaki dajemy termin? Dzisiaj do godziny 20.00? Dobrze.

Natomiast druga ustawa – Fundusz Morski i Rybacki, druk nr 3572. Sprawozdawcą jest Artur Dunin, jeśli nie ma innych kandydatur.

Też jest potrzebna opinia MSZ.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dzisiaj do godz. 20.00. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do druku 3593. Ustawa o zagospodarowywaniu wspólnot gruntowych. Poprawka pierwsza.

Czy jest pan Piotr Polak?

Poseł Piotr Polak (PiS):

Jest, jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Może omówię wszystkie poprawki. Pierwsze cztery poprawki dotyczą wydłużenia okresów zaproponowanych w projekcie ustawy. Rzecz dotyczy wydłużenia okresu z 5 do 10 lat. To pierwsze dwie poprawki.

Następne dwie poprawki dotyczą wydłużenia okresu składania wniosków z pół roku do roku. Uważamy, że wydłużenie okresów będzie sprzyjać transparentności i rzetelnemu przeprowadzeniu przebiegu tych decyzji, o których tutaj mówimy.

Kolejne poprawki. Poprawka...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, może tak, żeby wszyscy wiedzieli, o co chodzi – kolejno, krótko. Przy każdej poprawce zresztą powiem. Poprawka pierwsza – wydłużenie okresu.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Tak. Z 5 do 10 lat.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko rządu.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Pierwsza i druga poprawka właśnie dotyczą wydłużenia okresu do 10 lat.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otóż jesteśmy przeciwni tej poprawce, bowiem art. 6 ust. 2 obowiązującej obecnie ustawy uzależnia nabycie udziału we wspólnocie leśnej od okresu pięcioletniego korzystania z niej przed wejściem w życie ustawy, to jest przed 1 lipca 1963 r. To znaczy, że mamy do czynienia ze starą wspólnotą. Należy wskazać, że przedłożony projekt rządowy nie przewidywał zmiany tego artykułu. Natomiast w toku prac parlamentarnych nastąpiła zmiana redakcyjna tego przepisu, gdzie wyraz „zamieszkujący” zastąpiono wyrazami „mający miejsce zamieszkania”.

Nowelizacja tego artykułu nie przewidywała zatem zmian merytorycznych. Z tych powodów jesteśmy przeciwni poprawce. Byłoby to niezgodne z obowiązującą wykładnią prawa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rozumiem.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

14 głosów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

14 głosów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Czyli poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka druga dotyczy wydłużenia okresu, tego tzw. pierwszego kroku z 30 czerwca do 31 grudnia. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:
Po analizie sytuacji stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dobrze słyszałem? Tak? Dobrze.
Kto w takim razie jest za?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:
Jeśli to ma coś polepszyć, to jak najbardziej za.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Kto jest przeciw? Nie widzę. Jednomyślnie. Ile głosów było za?

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:
21.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
21. Nie pytałem jeszcze, czy ktoś się wstrzymał. Nie widzę. 21 głosów za, zero przeciw i zero wstrzymujących się.
Poprawka trzecia. Panie pośle, proszę o przedstawienie trzeciej poprawki.

Poseł Piotr Polak (PiS):
Nie wiem, czy pan przewodniczący... Nie głosowaliśmy przed chwilą tej trzeciej?

Głos z sali:
Nie, drugą.

Poseł Piotr Polak (PiS):
Bo było głosowane przesunięcie z 30 czerwca na 31 grudnia. Pan przedstawiał. Wydłużenie terminu o pół roku na składanie wniosków.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Tak. Do 31 grudnia.

Poseł Piotr Polak (PiS):
To chyba głosowaliśmy trzecią poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Tak. Druga była. Teraz trzecia. Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Przepraszam. Oczywiście wcześniej głosowaliśmy drugą poprawkę. Natomiast teraz jesteśmy przy poprawce trzeciej. Biuro Legislacyjne chciało tylko wskazać, że przyjęcie poprawki trzeciej powoduje bezprzedmiotowość poprawki czwartej, która merytorycznie ma taką samą treść, ale inne zapisy legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Aha. Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Czyli głosujemy tę poprawkę? Tak?
Opinia rządu. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:
Rząd jest za tym, aby zaakceptować trzecią poprawkę, czyli dać jej pozytywną rekomendację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Głosów przeciwnych nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Jednomyślnie. 25 głosów za, zero przeciw i zero wstrzymujących się.
Poprawka czwarta jest w takiej sytuacji bezprzedmiotowa.
Poprawka piąta.

Poseł Piotr Polak (PiS):

To jest ten słynny art. 11 z ustawy z 1963 r. Jest propozycja wykreślenia go. My chcemy zaproponować twardy zapis, jasny, przejrzysty, że księgi wieczyste będą prowadzone. W poprzedniej ustawie z 1963 r. był zakaz prowadzenia ksiąg wieczystych. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Coś jest nie tak z numeracją, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze. Proszę. Mówiłem teraz o piątej poprawce. Jeszcze raz.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Jesteśmy przy poprawce nr 5.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

„Termin wyznaczony do składania wniosków nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia podania do publicznej wiadomości informacji, o której mowa w ust. 2, przy czym termin ten liczy się od dnia wywieszenia tej informacji w starostwie powiatowym.”

Poprawka jest jasna. Rząd popiera?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Rząd popiera poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

24 głosy za, zero przeciw i zero wstrzymujących się.

Poprawka szósta dotyczy art. 11. Tutaj proponuje się, aby artykuł miał nowe brzmienie. „Dla nieruchomości stanowiących wspólnotę gruntową prowadzi się księgi wieczyste według powszechnie obowiązujących uregulowań określonych w ustawie o księgach wieczystych i hipotece.”

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd jest przeciwko temu, żeby hipoteki były prowadzone z urzędu.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nikt.

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

13 głosów za, 12 przeciw…

Poseł Robert Telus (PiS):

Też mam głosować?

Głos z sali:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie, bez przesady, chłopie.

13 głosów za, 12 przeciw. Poprawka została zaopiniowana pozytywnie.

Poseł Artur Dunin (PO):

Prosiłbym o reasumpcję głosowania.

Głos z sali:

Dobrze, dobrze. Już nie kombinuj.

Poseł Robert Telus (PiS):

Czy o mnie chodziło? Ja nie głosowałem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale pan Telus nie był doliczony. No to nie ma problemu, panie przewodniczący.

Panie pośle, proszę na przyszłość nie wprowadzać zamieszania.

Głos z sali:

Kto wprowadził zamieszanie?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Telus wprowadził.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak. Tak. No tak.

Poprawka siódma. Statut spółki zatwierdza starosta, a było do tej pory, że wójt. Rząd?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Jesteśmy za nowym uregulowaniem. Rekomendacja pozytywna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie ktoś jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu? Nie widzę. A więc opinia jest pozytywna przez aklamację.

Poprawka ósma. Zaraz zobaczymy, czego dotyczy.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Poprawka dotyczy wykreślenia ust. 3, czyli możliwości składania pozwu o uchylenie uchwały spółki przez właściwego wójta, burmistrza, prezydenta.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W tym momencie ust. 3 eliminuje wójta z możliwości złożenia powództwa.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Agnieszka Jasińska:

11 głosów za, 12 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

11 głosów za, 12 przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Wyznaczamy posła sprawozdawcę. Czy zgłaszacie kogoś?

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Przewodniczący Jurgiel.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zgłoszony jest poseł Jurgiel. Wraża zgodę. Czy jest jeszcze ktoś chętny? Nie ma innych kandydatur. W takim razie przyjmuję to.

Czy potrzebna jest opinia MSZ? Nie jest tutaj potrzebna.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Nie jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A zatem kończymy głosowanie nad poprawkami do pakietów.

Przystępujemy do punktu piątego porządku dziennego – rozpatrzenie projektu ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych.

Przypomnę, że prosiliśmy organizacje o złożenie poprawek. Do tej pory nie otrzymaliśmy formalnie propozycji. Może będą propozycje w trakcie procedowania.

Tytuł ustawy. Proszę bardzo. Pan Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ mam w tej chwili także pytania na sali obrad, dotyczące stanu klęski żywiołowej, więc będę musiał wyjść, ale w imieniu klubu prowadzę

tę ustawę. W związku z tym chciałbym przekazać panu przewodniczącemu, ale też zaproponować trzy poprawki do treści projektu ustawy. To trochę tak, jakby w trybie nadzwyczajnym, ale to nie jest moja wina, że tak zostały wyznaczone punkty.

Właściwe są trzy poprawki i chcę je tylko krótko omówić. Proponujemy, aby skreślić art. 4 oraz artykuły od 9 do 14. Te artykuły dotyczą przeniesienia kompetencji z samorządu wojewódzkiego do ARR. Kompetencje dotyczą sprawy uznawania na rynku owoców i warzyw.

Jesteśmy z zasady przeciwni osłabianiu kompetencji samorządu. Jeśli państwo zdecydowało się te kompetencje kiedyś przekazać, to teraz nie ma powodu, żeby je z powrotem zabrać. Chyba że po to, aby ratować miejsca pracy w agencji, ale wtedy nie ma powodu, żeby je odbierać. Niektóre zadania powinny być jednak rozstrzygane na poziomie wojewódzkim.

Druga poprawka będzie dotyczyła ust. 3 – w art. 5, w zmianie dziewiątej. W tym ustępie projektodawcy ustawy proponują, aby agencja corocznie ustalała ceny mleka w ramach programu „Mleko w szkole". Ustalała z góry na cały rok. Wydaje mi się, że w tej sytuacji rynkowej jest to po prostu nierealne. Wydaje mi się, że agencja powinna mieć możliwość określenia zasad wybierania podmiotów, dostarczających mleko do szkoły, a więc określenia, że ma to być np. w formie przetargu czy jakiegoś konkursu – a nie tak, żeby to była dowolność ze strony prezesa agencji.

A zatem chcielibyśmy, żeby ten przepis brzmiał w sposób następujący: „Rada Ministrów określa w drodze rozporządzenia zasady wyłaniania podmiotów dostarczających mleko i przetwory mleczne do placówek oświatowych w ramach programu »Mleko w szkole«". To byłoby chyba bardziej sensowne, niż ustalanie ceny z takim wyprzedzeniem – szczególnie w obecnej sytuacji rynkowej.

Trzecia poprawka dotyczy skreślenia art. 8, który mówi o tym, że minister rolnictwa i agencja chce się pozbyć nadzoru nad spółkami Skarbu Państwa. O tym już mówiliśmy wielokrotnie. Dotyczy to przede wszystkim Elewarru. Pozbyliście się ośrodków doradztwa rolniczego i wczoraj człowiek waszej koalicji mówił – pan poseł Walkowski – jak to jest teraz źle, gdy ośrodki doradztwa rolniczego nie są u was. Nie róbcie tego błędu po raz drugi. Pewne mechanizmy powinny jednak pozostać w zakresie działalności państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, proszę poprawki przekazać panu mecenasowi. Pan mecenas w odpowiednim momencie je nam przedstawi do rozpatrzenia.

Panie mecenasie, będzie je pan zgłaszał.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko przypominam o konieczności składania trzech podpisów, gdyż mamy do czynienia z projektem wykonawczym prawa UE.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jasne. Proszę, panie pośle, żeby tam się znalazły trzy podpisy.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Tak, tak, już zbieram.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przechodzimy w związku z tym do...

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, chciałem tylko przypomnieć, że na poprzednim posiedzeniu Sejmu złożyłem poprawkę i też chciałbym, żeby ona była rozpatrywana.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, ale wyjątkowo złożył poprawki pan Bogucki. Podczas procedowania będziemy poprawki omawiali.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dobrze. OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przepraszam. Ustawa o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji rynków rolnych. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Jeśli nie ma uwag, to przyjmujemy.

Art. 1, zmiana pierwsza. Czy są jakieś pytania czy uwagi? Jeśli nie ma, to przyjmujemy.

Zmiana druga. Pan przewodniczący Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zmiana druga dotyczy m.in. spółki Elewarr. W mojej ocenie spółka Elewarr powinna pozostać w dotychczasowym kształcie i pod dotychczasowym nadzorem, czyli powinna być nadzorowana przez ARR, a w konsekwencji – pod nadzorem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ponieważ jest to spółka o strategicznym znaczeniu na rynku zbóż, mająca duże zdolności magazynowego oddziaływania na ten rynek, a także pozytywnego kształtowania cen.

Możemy tu dyskutować o raporcie Najwyższej Izby Kontroli, jego słuszności, zasadności, o poprawności albo niepoprawności tej kontroli. Natomiast w mojej ocenie – i taką poprawkę zgłaszam – byłoby dobrze, gdyby spółka Elewarr pozostała w dotychczasowej podległości.

W związku z tym proponuję w art. 1 uchylić zmianę drugą. Konsekwencją tego będzie też uchylenie art. 8. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę napisać poprawkę. Ma pan już, tak? Dobrze.

Musimy tu głosować. Jest wniosek o uchylenie zmiany drugiej, dotyczącej przeniesienia Elewarru.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Jednomyślnie.18 głosów za. Zmiana druga została wykreślona.

Zmiana trzecia. Nie widzę zapytań. Przyjmujemy.

Zmiana czwarta. Nie widzę.

Propozycje pana Boguckiego będą dopiero do art. 4, tak? Dobrze. Dziękuję.

Zmiana piąta. Nie widzę pytań. Przyjmujemy.

Zmiana szósta. Nie widzę pytań. Przyjmujemy.

Zmiana siódma. Nie widzę pytań. Przyjmujemy.

Zmiana ósma. Przyjmujemy. Nie widzę pytań.

Zmiana dziewiąta. Nie widzę pytań. Przyjmujemy.

Zmiana dziesiąta. Nie widzę pytań. Przyjmujemy.

Zmiana jedenasta. Przyjmujemy.

Zmiana dwunasta. Przyjmujemy. Zmiana dwunasta. Proszę, zgłaszaj.

Poseł Artur Dunin (PO):

Chciałbym uzyskać informację z ministerstwa odnośnie uchylenia art. 31a. Panie ministrze, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zmiana jedenasta. Pan przewodniczący ma tutaj wątpliwości i chce ewentualnie uzyskać informację...

Poseł Artur Dunin (PO):

Odnośnie uchylenia artykułu…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Art. 31a.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Artykuł ten zostaje zniesiony, bo po pierwsze generalnie porządkujemy kwestie, kto i za co będzie odpowiadał i wyznaczamy ARR. Art. 31a dotyczy porozumień branżowych, które *de facto* przestają funkcjonować wraz z rozporządzeniem 3008. Nie ma takiego obowiązku obligatoryjnego, żeby te porozumienia branżowe były negocjowane i inicjowane przez ministra rolnictwa jako przez organ administracji państwowej. Tu jest taka idea zniesienia tego artykułu.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, mam pytanie. O tym zdaje się rozmawialiśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji rolnictwa. Tu był ten zapis przejściowy, o który bardzo prosiłem, żeby go uwzględnić. Mamy jeszcze chwilkę czasu, zanim zostaną zniesione kwoty cukrowe. A więc ten artykuł powinien istnieć do czasu zniesienia kwot cukrowych. Stąd była moja uwaga...

Ale o tym żeśmy rozmawiali, panie ministrze. O tym rozmawialiśmy i bardzo prosiłem pana mecenasa z pańskiego ministerstwa, żeby ewentualnie przenieść ten zapis, likwidujący ten artykuł, do przejściówki. Widzę, że ministerstwo nic nie zrobiło w tym zakresie.

Dlatego, jeżeli państwo pozwolicie, pozwolę sobie zgłosić poprawkę. Zaraz ją odczytam. „W art. 31a, jeżeli przepisy UE dotyczące rynku cukru określają zadania dla państw członkowskich w zakresie spraw związanych z organizacją i z funkcjonowaniem porozumień branżowych, zadania te wykonuje minister właściwy do spraw rynków rolnych."

Wydawałoby się, że ten zapis jest słuszny. To wtedy minister podejmuje ostateczną decyzję odnośnie zamknięcia tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ma pan przygotowaną tę poprawkę?

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Czy można?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zaraz. Chwilę, panie ministrze, bo tutaj porządkujemy sprawy.

Tu są trzy poprawki. Trzeba je skserować i rozdać.

Zrobimy krótką przerwę. Przerwa pięć minut. Wszyscy muszą otrzymać te poprawki.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze poprawki? Jeżeli tak, to prosiłbym teraz o przekazanie ich do sekretariatu. Zrobimy kopie. Albo prosimy o napisanie poprawek. Tak umawialiśmy się w piątek albo w czwartek. Miały być przygotowane, bo inaczej trafią dopiero na drugie czytanie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wydaje się, że już uporządkowaliśmy sprawę, ale jeszcze musimy wrócić do zmiany trzeciej. Pan poseł Maliszewski przedstawi poprawkę do tej zmiany. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Dziękuję, panie przewodniczący i przepraszam, ale wówczas uzupełniałem podpisy do tej zmiany dotyczącej Elewarru i nie zdążyłem złożyć poprawki.

Chodzi o to, że zmiana trzecia dotyczy działań ARR w zakresie promocji artykułów rolno-spożywczych. Wiemy dobrze, że agencja realizuje dużo tych działań i realizuje je dobrze. Proponuję, żeby po lit. a i lit. b dodać lit. c, która dawałaby agencji możliwość realizacji zadań, określanych przez inne podmioty sektora finansów publicznych, np. przez Ministerstwo Gospodarki. Takie działania są przewidywane i byłoby dobrze, gdyby ARR mogła je realizować. Tego dotyczy poprawka w zmianie trzeciej, czyli dodania lit. c.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mam tę poprawkę przed sobą. Przed chwilą ją dostałem. Póki co, to na razie nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd? Rząd jest za. Czy ktoś jest przeciw? Jeśli nie ma sprzeciwu, to wprowadzamy w zmianie trzeciej lit. c. Przyjmujemy całą zmianę z tą poprawką.

Wracamy do zmiany jedenastej – uchylenie art. 31a. Nie ma pana Dunina. Co z tym się wiąże, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tak, jak powiedziałem, mam przed sobą rozporządzenie unijne 1308, które mówi o tym, kim są strony w porozumieniu branżowym. To jest pierwsza kwestia. Przyjęliśmy zmianę pierwszą, która konsumuje to, kto jest organem państwowym wyznaczonym do regulacji rozporządzenia 1038 w Polsce – czyli jest to ARR. To już są dwie kwestie.

Minister nie może być inicjatorem jakichkolwiek działań, jeśli chodzi o porozumienia branżowe. Gospodarzem – tak, jeżeli tak ustawodawca zdecyduje; ale tak, jak powiedziałem, my proponujemy, żeby była to ARR. Trzeba to rozumieć też w ten sposób, że nie jest to przepis przejściowy, bo po zmianie kwotowania w 2017 r. również będą obowiązywać porozumienia branżowe. Czym innym jest reakcja na rynku, gdy są zachwiania, bo są mechanizmy dopłat do eksportu i skupowanie; te mechanizmy rynkowe nadal występują.

Natomiast nie ma takiej opcji, że przy braku porozumienia branżowego minister wyda rozporządzenie, które byłoby wydane w tej wersji. Tak, jak powiedziałem, idzie się w kierunku prorynkowym i mam wątpliwość, czy ewentualny taki zapis będzie zgody z rozporządzeniem 1308. Mało tego. Jest również definicja mówiąca o tym, co to jest porozumienie międzybranżowe.

Prosiłbym, panie przewodniczący, żeby jeszcze wypowiedział się pan mecenas.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie, nie o to chodzi. My wiemy, tylko pan Dunin proponuje tu poprawki. Może pan, panie przewodniczący, sprecyzuje, jeśli chodzi o poprawkę drugą i trzecią – gdzie one byłyby wprowadzane? Na którym etapie?

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, poprawka dotycząca art. 8a. Jeszcze raz przeczytam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale 8a to jest później.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, tak, to będzie później.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas zwróci na to uwagę w odpowiednim momencie.

Poseł Artur Dunin (PO):

Natomiast wcześniejsza to jest 31c. „Tekst zawartego porozumienia branżowego, o który mowa w przepisach UE dotyczących cukru, rynku cukru, produktu cukru”...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W którym to jest momencie, ten art. 31c?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, że przeszkadzam. Tutaj chodzi o to, żeby dodać pkt 11a na roboczo i on będzie związany z dodaniem, w nowelizowanej ustawie, art. 31c, który tutaj właśnie czytał pan przewodniczący Dunin. Jeszcze raz przepraszam, że wszedłem w słowo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli druga poprawka, którą przedstawił pan Dunin, to ma być zmiana 11a.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Teraz rozumiem. Czyli jedenasta zmiana zostaje przyjęta. Teraz jest propozycja wprowadzenia zmiany 11a. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, jeszcze raz przeczytam tekst poprawki. „Tekst zawartego porozumienia, o którym mowa w przepisach UE dotyczących cukru, rynku cukru, produktu cukru ma obowiązek przekazać agencji przed podpisaniem umowy kontraktacyjnej z plantatorami buraków cukrowych."

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko rządu do tej zmiany? Konkretnie – za czy przeciw.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych w MRiRW Marian Borek:

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to porozumienie branżowe powinno być zawarte przed zawarciem jakiejkolwiek umowy na dostawę. A my w ten sposób, że tak powiem, skracamy uczestnikom rynku jeszcze ten okres, ponieważ chcemy, żeby to już w tym momencie było przekazane do ARR. A kiedy oni zawrą, to...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Są tu przedstawiciele plantatorów. Bardzo proszę o wypowiedź na ten temat. Jak panowie to widzicie?

Dyrektor Biura Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego Kazimierz Kobza:

Niestety, jest to tak ogólnie zapisane, że doprecyzowanie tego, kiedy to ma być złożone, jest właściwe. Wiadomo, że jednocześnie zmusza to obydwie strony do tego, żeby podpisały to przed kontraktacją. Co mi po porozumieniu, kiedy będą podpisane umowy? A więc mówienie o tym, że zmusza się i skraca okres negocjacji, na pewno...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rozumiemy, panie prezesie. Pan przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Podtrzymuję tę poprawkę, ponieważ wydaje się, że zabezpieczenie i pewność produkcji jest dla plantatorów dosyć istotna. Stąd ta poprawka, która jakby upewnia plantatorów o bezpieczeństwie ich działania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Panie przewodniczący, dwa słowa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze rząd chciał się wypowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jest to w pewnym sensie nadregulacja, ale jeżeli ma to pomóc... Nie upieram się, że jestem przeciw w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd powiedział, że decyzja należy do nas – i tak jest.

Pan mecenas ma jeszcze coś do po wiedzenia.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko bardzo proszę pana przewodniczącego Dunina o uzupełnienie podpisów, bo póki co, to jest tylko jeden.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak, trzy podpisy.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę. A więc przyjmujemy zmianę nr 11a. Panie pośle, proszę uzupełnić podpisy.

Poseł Artur Dunin (PO):
Tak. Już to jest robione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Zmiana dwunasta dotyczy uchylenia art. 32. Czy są jakieś pytania? Jeśli nie ma, to...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):
Czego on dotyczy?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Proszę, panie ministrze, przedstawić sprawę uchylenia art. 32. Czego to dotyczy?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:
Zadania dotyczące ARR znajdują się...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Do mikrofonu proszę mówić.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:
Zadania dla ARR znajdują się obecnie w art. 1a. Po prostu porządkujemy przepisy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Ale tutaj mamy uchylenie art. 32. Pan przedstawi, co w tej chwili jest w tym artykule, bo pan poseł pyta, dlaczego uchylamy ten artykuł.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:
Art. 32 dotyczy wykonywania obowiązków określonych w przepisach Unii, o których mowa w art. 30 ust. 1, w tym przekazywania informacji, składania deklaracji, raportów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Bardzo proszę mówić do mikrofonu. Niech pan wyprostuje mikrofon. Jeszcze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:
Dotyczy to raportowania i zostało to obecnie uregulowane w art. 1a.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Pan poseł.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):
Już rozumiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dziękuję bardzo. A więc zmiana dwunasta zostaje przyjęta.

Zmiana trzynasta. Panie ministrze, proszę o komentarz.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:
Jest to odejście od interwencji. Po prostu wygasają pewne mechanizmy na rynku. To jest techniczne czyszczenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Jeśli ktoś z pań i panów posłów będzie chciał wiedzieć więcej, to proszę zadawać pytania.

Zmiana czternasta. Czy są jakieś pytania? Nie widzę.

Zmiana piętnasta. Nie widzę.

Zmiana szesnasta. Nie widzę.

Zmiana siedemnasta. Dodanie nowego rozdziału. Proszę to skomentować, bo wprowadzamy nowe rozwiązania.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:
Zmiana siedemnasta…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Zmiana osiemnasta.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:
Przepraszam. Osiemnasta, czyli nowy rozdział.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:

Realizując przepisy rozporządzenia 1308...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę jeszcze bliżej podsunąć mikrofon. Spokojnie. Niech pan podsunie mikrofon, bo nie wszyscy słyszą.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:

Tak. Realizując przepisy rozporządzenia 1308 w projekcie w nowym rozdziale 7b wskazano...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie dyrektorze, niech pan podsunie jeszcze bliżej mikrofon.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:

W projekcie w nowym rozdziale 7b wskazano, że organem właściwym do uznania organizacji producentów, zrzeszeń organizacji producentów oraz organizacji międzybranżowych, w tym organizacji międzynarodowych, jest Agencja Rynku Rolnego. Zgodnie z art. 168 ust. 1 rozporządzenia 1308 postanowiono, że każda dostawa produktów przez producentów do przetwórców będzie obowiązkowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś pytania? Jeśli nie ma, to zmianę...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas. Potem pan poseł Bogucki.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jest jedna kwestia legislacyjna, a druga to omyłka pisarska. Drodzy państwo. Zacznę od tej ważniejszej sprawy – legislacyjnej. W dodawanym rozdziale 7b jest m.in. art. 38k. W przypadku tego artykułu chodzi mi o ust. 6. Tam mamy do czynienia, chyba wbrew intencjom projektodawcy, z tzw. kaskadowym, podwójnym odesłaniem. A więc tutaj wydaje się potrzebna korekta legislacyjna.

Obecnie jest mowa o tym, że „Uznana organizacja producentów albo uznane zrzeszenie organizacji producentów, albo uznana organizacja międzybranżowa informuje dyrektora oddziału terenowego agencji, na formularzu opracowanym przez agencję, o zmianie danych zawartych w rejestrach, o których mowa w ust. 5.” Jak państwo zerkniecie na ust. 5, to jest tam mowa o rejestrach, o których mowa w ust. 1. Wydaje się, że należy skreślić wyrazy „zawartych w rejestrach” i wówczas odesłanie jest już prawidłowe – „o zmianie danych, o których mowa w ust. 5, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych zmian.” Tam po prostu są konkretne dane i konkretne zmiany, wynikające ze zmiany tych danych.

Zatem w ocenie Biura Legislacyjnego tutaj jest to uwaga legislacyjna, polegająca na precyzji odesłania i uniknięciu tzw. odesłania kaskadowego. To jest pierwsza uwaga o charakterze legislacyjnym.

Druga uwaga – ta kwestia w ocenie Biura Legislacyjnego ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej. Jak państwo zwrócicie uwagę, oprócz nowego rozdziału 7b jest również rozdział 7c, a w art. 38q są odesłania do rozporządzenia 1308/2014 i 1308/2013. Jest to błąd maszynowy. Powinno być wszędzie odesłanie do rozporządzenia 1308/2013 – zgodnie ze skrótem użytym we wcześniejszych przepisach ustawy. W ocenie Biura Legislacyjnego trzeba to skorygować. Chyba nie budzi to wątpliwości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy rząd uznaje to stanowisko?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli to są te dwie sprawy – Komisja upoważnia, żeby tu wprowadzić zmiany.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Jeszcze dwa słowa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora ds. legislacji Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW Adam Toborek:

Jeżeli można. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tylko proszę mówić bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Tak. Jest bliżej. Ust. 6, o którym wspominał pan mecenas. Zgadzam się, że przepis może jest sformułowany w sposób, który budzi wątpliwości. Natomiast tutaj chodzi o dane z rejestrów, a nie o rejestry.

Oczywiście rozumiem, skąd mogła się wziąć wątpliwość, że przepis w tym momencie jest dwuznaczny, bo nie wiadomo, czy odsyłamy do rejestrów, czy do samych danych. Intencją rządu wyrażoną w tym przepisie jest to, żeby było to odesłanie do danych zawartych w rejestrze, a nie do rejestrów. Oczywiście jesteśmy gotowi do korekty tego przepisu, żeby brzmiał on jednoznacznie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli akceptujecie państwo to, o czym mówił pan mecenas, czy nie?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W jakim zakresie nie akceptujecie?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę. Wydaje mi się, że intencja wyrażona przez pana dyrektora jest związana z tym, żeby było odesłanie o zmianie danych, o których mowa w ust. 5 zawartych w rejestrach. Chyba o to chodzi, tylko to też będzie brzmiało...

Powiem tak. Biuro Legislacyjne uważa, że błąd jest w tym pierwotnym zapisie, zaproponowanym przez stronę rządową i w tym momencie nie chcę sugerować zmian poza tą, którą wstępnie wyraziłem. Jeżeli strona rządowa jest przeciwko, to ja rozumiem, że to są kwestie merytoryczne. Natomiast od strony legislacyjnej będzie tutaj oczywista wada. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę, panie dyrektorze, wypowiedzieć się odnośnie tego, o czym mówił pan mecenas.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Biorąc po uwagę, że takie brzmienie było konsultowane z organem, który będzie wykonywał tę ustawę, z ARR, to bylibyśmy za tym, żeby zostawić brzmienie przepisu w takiej formie, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ust. 6 zostawiamy, tak? Chyba, że będą jakieś formalne propozycje. Ale proszę się zastanowić do drugiego czytania – może zmienicie.

Co ostatecznie, panie mecenasie, pan proponuje? Bo trochę się zamieszało. Panie mecenasie, co pan proponuje? Jakie są uwagi legislacyjne? Panowie chcą zostawić ust. 6.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli ust. 6 zostaje. A tamto...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

A tamto zmieniam, bo to byłby absurd, gdybyśmy mieli dwa odesłania do różnych przepisów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Czyli upoważniamy pana mecenasa do naniesienia poprawek w tej części.

Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Panie przewodniczący, jest to jeden z istotniejszych zapisów, jeśli chodzi o omawiany tu przed chwilą art. 38q rozdziału 7c, bo mówi on o tym, że w przypadku określonych przepisami unijnymi...

Dobrze, że pan mecenas sprostował, bo ja uparcie szukałem tego druku 1308/2014 i za cholerę nie mogłem tam znaleźć ani słowa o sprawach rolnych. Pisanie przez rząd kilkakrotnie niewłaściwego numeru druku rozporządzenia unijnego jest karygodne. Jeśli to przeszło przez RCL, przeszło przez uzgodnienia i przez wszystko – i rzucacie nam taki bubel. No, ale popracowałem na darmo, bo nie mogłem znaleźć takiego druku.

Natomiast jeśli chodzi o meritum sprawy, to w tym artykule zapisano tylko, że dostarczanie produktów wymaga pisemnej umowy, spełniającej warunki określone w przepisach unijnych. Niestety, ale przepisy unijne nie określają precyzyjnie, jak ta umowa ma być zawierana. Niektóre organizacje już zgłaszały uwagi do tego artykułu. Niestety, nie przygotowały nam poprawek, a tak umówiliśmy się tydzień temu.

Natomiast moja zasadnicza uwaga jest taka, że taki zapis pozwala na obchodzenie ustawy. Na obchodzenie w taki sposób, że w momencie zakupu towarów razem z fakturą będzie podpisywana umowa. Będzie to zgodnie z przepisami unijnymi. Wszystkie warunki będą spełnione, tylko to nic nie da. Nic to nie da rolnikowi, nie zabezpieczy w żaden sposób rolnika przed tym, przed czym miały zabezpieczać przepisy unijne.

Myślę, że zrobiono tu ogromny błąd. Rząd zrobił ogromny błąd, proponując takie rozwiązanie, bo to jest po prostu fikcja. W wielu przypadkach będzie to po prostu fikcja, bo ta umowa nie będzie miała żadnego znaczenia. Także żadnego znaczenia prawnego, bo faktura w sądzie jest takim samym dowodem jak umowa. Umowa nie będzie miała żadnego znaczenia merytorycznego. W przypadku dostaw ciągłych będzie to miało jakiś sens, ale w przypadku jednorazowej sprzedaży moim zdaniem jest to przepis martwy.

Proszę o odpowiedź na pytanie, czy się mylę?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Szanowni państwo, na poprzednim spotkaniu mówiłem o kwestii umów. Jest pewna granica. Art. 168 wymienia enumeratywnie to, co ta umowa powinna zawierać. To jest kwestia umowy pomiędzy stronami. Jak można zapisać, kiedy i jak ta umowa będzie zawarta?

Głos z sali:

To zależy od stron.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Proszę? No tak, to od stron zależy. Wiem. Załóżmy, że chcemy, żeby minimalny okres obejmował pół roku. Taka jest propozycja. Trudno tu dzisiaj coś...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze, jak nie ma sankcji za niezawarcie umowy, to znaczy, że ten zapis nic nie znaczy. Skoro nie ma sankcji, to co się stanie, gdy umowy nie będą zawarte?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Wypowiecie się? Proszę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie. Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Mogę się odnieść do kwestii ważności takiej umowy. Umowy mają być zawierane na piśmie. Tak zdecydowano. Oczywiście ta forma pisemna jest dla celów dowodowych istnienia takiej umowy, ale mogą być również zawierane umowy ustnie. Forma pisemna jest preferowana po to, żeby się później powoływać w obiegu prawnym na postanowienia tej umowy. Wzmacnia to sytuację podmiotów, które są stroną takiej umowy. Zakres takiej umowy określają przepisy wspólnotowe. My nie chcemy wychodzić poza przepisy wspólnotowe, żeby dać maksymalnie możliwą swobodę w regulacji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pytanie było takie: jeśli nie zostanie zawarta ta umowa, to czy za to grozi jakaś kara?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Ustawa nie przewiduje żadnej kary za niezawarcie takiej umowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Ale żadnych poprawek pan poseł tutaj nie ma? Przynajmniej na razie. Dziękuję. Przyjmujemy to.

Zmiana dziewiętnasta. Nie widzę sprzeciwu.

Zmiana dwudziesta. Dziękuję.

Zmiana dwudziesta pierwsza.

Zmiana dwudziesta druga.

Czyli art. 1 mamy przyjęty z tymi zmianami i poprawkami, które wprowadziliśmy.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, czy mogę powiedzieć jedno słowo?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Teraz pan przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Na poprzednim posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, gdy dyskutowaliśmy odnośnie zmiany ustawy o ARR, zgłaszałem poprawkę do artykułu... Uwaga, nie poprawkę, tylko art. 38q podpunkt a.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale podpunkt do której zmiany?

Poseł Artur Dunin (PO):

Ja przekazałem… No właśnie, czy żeśmy już tego nie przeszli? Czy to jeszcze przed nami? Ano, właśnie. To jest w zmianie osiemnastej. Tak szybko żeśmy to przelecieli, że...

Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej, ale...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę przygotować poprawkę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ale poprawka była złożona. Była złożona.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę pana mecenasa o przedstawienie, w którym to było miejscu.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, to był ten rozdział, w którym zgłaszałem uwagi legislacyjne i pisarskie. Chodzi o dodanie nowego ustępu w art. 38q.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak jest. Może jeszcze raz go odczytam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Może niech pan mecenas przedstawi poprawkę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko uprzedzam, że póki co, jest złożony tylko jeden podpis pod propozycją poprawki.

Oprócz tego, co jest obecnie w tym proponowanym art. 38q, pan poseł proponuje, tutaj w charakterze roboczym, ust. 2a w brzmieniu: „Umowa, o której mowa w ust. 1, dotycząca dostarczenia tytoniu, zawierana jest w terminie do dnia 15 marca roku zbiorów.” Mam nadzieję, że precyzyjnie to odczytałem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jasne. Był taki postulat. Mówił o tym pan przewodniczący. Nie wiem, gdzie zginęła ta poprawka.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

U mnie w teczce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A, była u pana w teczce.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tylko nie było trzech podpisów, panie przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

To będzie uzupełnione. Rekomenduję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Sprawa jest jasna. Rynek tytoniu postawił pewien postulat.

Jakie jest stanowisko rządu?

Poseł Artur Dunin (PO):

Stanowisko rządu było pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko było pozytywne. Czy ktoś z pań i panów posłów ma inne stanowisko? Nie widzę. A więc przyjmujemy ten postulat producentów tytoniu czy stowarzyszenia.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Czyli poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak, jest przyjęta.

Przepraszamy, że powstał taki trochę bałagan i zamieszanie, ale już to załatwiliśmy.

Pan przewodniczący Dunin ma następną poprawkę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Już przedstawiam. Art. 8a. Do dnia…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Art. 8a to dopiero będzie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To jeszcze w przyszłości, bo na razie zajmujemy się nowelizacjami innych ustaw, a ten przepis, który pan poseł tutaj wskazuje, jest przepisem przejściowym i będzie on procedowany, jak zakończymy...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Będzie wstawiony jako art. 8a.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak. OK. Dobrze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie, pan przypomni o nim.

Głos z sali:

To idziemy dalej, do przodu.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, idziemy dalej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Teraz mamy art. 2. Zmieniamy coś w Kodeksie postępowania cywilnego. Uchylamy pkt 7. O co tutaj chodzi, panie ministrze?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:

W związku z zakończeniem mechanizmu udzielania dopłat z tytułu zużytego materiału siewnego, materiału sadzeniakowego, w latach 2006 i w 2008 były realizowane programy wsparcia. Ponieważ one już zostały zakończone, to porządkujemy przepisy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze, ale uchyla się pkt 7. Jak on brzmiał? Może to jest akurat jakaś kara za coś? Proszę o przedstawienie uchylanego punktu.

Poseł Artur Dunin (PO):

Już też masz dosyć?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Marian Borek:

Już, już. „Środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym, o którym mowa w art. 34”…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę pana. Kodeks cywilny. Art. 829 pkt 7, który ma być uchylony. Jak on brzmi obecnie? Macie kodeks cywilny? Proszę biuro na przyszłość o poodbijanie tego dla mnie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to ja odpowiem na to pytanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Rzeczywiście przepis ma charakter porządkowy, ale ma związek z tym, że po prostu rezygnujemy z mechanizmu kwotowania. Rezygnujemy, tzn. przepisy wspólnotowe znoszą mechanizm kwotowania produkcji mleka. Ten punkt dotyczył wyjęcia spod egzekucji kwot opłat mlecznych. Tego po prostu nie ma. Propozycja ma charakter porządkowy, ale związany z kwotowaniem, które zostało zniesione. Tego dotyczy ta zmiana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To zostało skreślone. To jasne. Trzeba było od razu tak powiedzieć.

Art. 2. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Też w artykule uchyla się pkt 17. Z czym jest to związane?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Podobna sytuacja, tylko rzecz dotyczy egzekucji administracyjnej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To jest jasne, tak? Art. 3a – pan przewodniczący Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Ja odwrotnie – nie chcę uchylać, tylko dodawać. Mianowicie proponuję dodać art. 3a, dotyczący ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów i ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. Mianowicie rozporządzenie 1308/2013 mówi o tym, że mogą być uznane nie tylko organizacje działające w sektorze owoców i warzyw, ale także działające w innych sektorach. W związku z tym proponuję zapisać definicję określającą, co to jest organizacja producentów. Tego dotyczy zmiana w ustawie o krajowym systemie ewidencji producentów i ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.

Proponowany przeze mnie art. 3a mówi, że za organizacje uznaje się: organizacje producentów, zrzeszenie organizacji producentów, organizację międzybranżową, międzyna-

rodową organizację producentów, międzynarodowe zrzeszenie organizacji producentów oraz międzynarodową organizację międzybranżową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko rządu? Za. Rozumiem. Pan mecenas?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Bez uwag na tym etapie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bez uwag. A więc po art. 3 dodajemy art. 3a w brzmieniu, które przedstawił pan poseł przewodniczący Maliszewski. Przyjmujemy to.

Do art. 4 chyba pan Bogucki miał jakieś propozycje. Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Panie przewodniczący, przekazałem poprawkę polegającą na skreśleniu art. 4 i artykułów od 9 do 14. Te artykuły, tak jak wcześniej już mówiłem, stanowią o przeniesieniu kompetencji w zakresie owoców i warzyw z samorządu wojewódzkiego do agencji. Wydaje się to zbędne. Będziemy bronić samorządów, dopóki będzie to możliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dopóki będziemy mieli broń.

Pan przewodniczący. Proszę, proszę panie przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

Mam jedno pytanie. Czy faktycznie nie jest słuszne przeniesienie wszystkiego, jeżeli już przenosimy? Czy faktycznie nie powinno to trafić do agencji rynku, tak żeby to jednolicie spełniało wszystkie wymagania i miało konsekwencje działań? To jest moje pytanie do ministerstwa i do agencji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Jedną z intencji było to, żeby system był ujednolicony. Powszechna jest informacja, że różnie było to wykonywane w różnych województwach, jeżeli chodzi o plany dochodzenia do uznania. Tak, jak powiedział pan przewodniczący Dunin, skoro wyznaczamy jedną agencję, którą zostawiliśmy – Agencję Rynku Rolnego – to tam powinny te wszystkie mechanizmy funkcjonować. Kiedyś też dyskutowaliśmy nad tym, żeby połączyć agencje.

Mało tego. Dochodzą również organizacje z ustawy o ogólnych organizacjach producenckich, gdzie agencję wyznaczamy do uznawania wszystkich. Wtedy będzie to ujednolicone. Dzisiaj był dualizm. Oczywiście jest to pokłosie tego doświadczenia, które zdobyliśmy we wdrażaniu planów dochodzenia do uznania w programach operacyjnych. Dlatego m.in. była taka propozycja.

A druga kwestia, podnoszona również przez państwa, to komisja wspólna rządu i samorządu – bo to jest projekt rządowy. Tam są też przedstawiciele samorządów, m. in. wojewódzkich. Mało tego – są współprzewodniczącymi tej komisji. Nie było żadnych argumentów przeciw, żeby nie iść tą drogą, jeśli chodzi o przekazanie uznania organizacji, zrzeszeń międzybranżowych i wszystkich do ARR. Oczywiście, tak jak mówię, jednym z argumentów było to, żeby ujednolicić system i żeby był jeden partner w kraju, a nie dualizm.

Mało tego. Propozycja pewnych zmian nie dotyczy tylko samego przejęcia przez agencję, dotyczy również programów operacyjnych. Nie jest to dobre dla procesu. Dziękuję bardzo.

Jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Rząd jest przeciw, tak? Tak.
Pan mecenas ma tutaj uwagi?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Uwag nie mam. Tyle tylko, że w przypadku przyjęcia tej poprawki, która jest bardzo daleko idącą poprawką, nastąpi konieczność dostosowania pozostałej treści ustawy do wniesionych poprawek – ale to jest chyba kwestia oczywista i tylko zwracam na nią uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
To sprawa techniczna.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Musimy przystąpić do głosowania. Kto jest za skreśleniem art. 4, proszę o podniesienie ręki.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
A także art. 9 – 14.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Także art. 9? One się wiążą, tak? Przepraszam.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Jest jasno w poprawce napisane, żeby skreślić art. 4 oraz artykuły od 9 do 14.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Ale trzeba to tematycznie głosować razem?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Wydaje mi się, że to jest zgodne z tym, co pan poseł wnioskodawca napisał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Głos z sali:
Kto jest za?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:
7 głosów za.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Liczyła pani tam w końcu sali?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:
Liczyłam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Tak. Dobrze. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:
5 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
7 głosów za, 5 przeciw. Kto się wstrzymał?

Głos z sali:
6 było.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
6 głosów przeciw, tak? Jeszcze raz. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:
Reasumpcja?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
No jeszcze raz głosy przeciw. Kto jest przeciw, proszę teraz o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał? Jak wygląda sytuacja?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:
7 głosów za, 6 przeciw i zero wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
7 głosów za, 6 przeciw i zero wstrzymujących się.

Poseł Artur Dunin (PO):
Przepraszam. Czy jest kworum? Czy w takim razie jest kworum?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Wniosek przeszedł, ale pan przewodniczący chce teraz sprawdzić kworum.

Poseł Artur Dunin (PO):
Jeżeli nie ma kworum, to nie możemy przegłosować.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):
To się przed głosowaniem sprawdza.

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:
Nie ma kworum.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):
Ale czy wynik głosowania jest ważny?

Poseł Artur Dunin (PO):
Wynik głosowania jest nieważny. W takim razie poproszę o pięć minut przerwy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Panie mecenasie, jak to wygląda pod względem prawnym? Zaraz, chwilę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Drodzy państwo, to nie jest taka łatwa sprawa. Mianowicie jest takie domniemanie – domniemanie oczywiście do obalenia poprzez złożenie stosownego wniosku – że jest kworum na sali. Wniosek o sprawdzenie kworum został zgłoszony przez pana przewodniczącego Dunina po głosowaniu. Niemniej jednak wiem, że w praktyce różnych posiedzeń Komisji, różnie ta sprawa wyglądała i różnie była badana.

Jeżeli państwo chcielibyście uzyskać w tym przypadku bardziej miarodajną ocenę ze strony Biura Legislacyjnego, to trzeba by było sięgnąć do innych doświadczeń w innych komisjach, dotyczących takich sytuacji. Natomiast z tych opinii, które ja w tym momencie pamiętam i miałem przed sobą, to wynika, że jest domniemanie, iż jest kworum. Oczywiście każda sytuacja na posiedzeniach komisji jest inna i w tym przypadku, jeżeli jest wątpliwość co do tego, jak wygląda treść ustawy, to równie dobrze można w tym zakresie zasięgnąć opinii Biura Analiz Sejmowych – jeżeli projekt ustawy nie jest pilny.

Poseł Artur Dunin (PO):
Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli. Z uwagi na to, że to jest dość istotna zmiana, z uwagi na to, iż tak naprawdę zsumowanie głosów za i przeciw nie daje kworum Komisji – wnoszę o unieważnienie tego głosowania z uwagi na brak kworum.

Proszę o 15 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Przerwa do godz. 13.20. Niech będzie do godz. 13.25, bo salę mamy zarezerwowaną do godz. 16.00.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Na wniosek klubu Platformy ogłaszam przerwę do godz. 14.00. Przenosimy się do sali nr 13.

Poseł Robert Telus (PiS):

Tak nie może być. Platforma rządzi wszystkim. Nie ma Platformy, to my musimy robić przerwę. Przecież mamy posiedzenia innych komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Takie jest prawo i prośba o przerwę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Wniosek został formalnie złożony.

Poseł Robert Telus (PiS):

Wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeśli chodzi o wniosek, to wszystko jest zgodnie z prawem. Mamy tu bardzo sprawne Biuro Legislacyjne i nam to wyjaśni. Tak, że prawa nie będziemy łamać.

Od godz. 14.00 mamy obrady w sali nr 13. Tam będziemy obradowali. Chociaż czy tam się zmieścimy?

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Jak to – w trzynastce będziemy?

Sekretarz Komisji Ewa Karpińska-Brzost:

Tyle osób, to będzie ciasno.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Poczekajmy jeszcze, panie przewodniczący. Postara się pan…

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący Dunin, nie może pan ludzi zebrać?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Na razie zastanawiamy się, co robić, żeby działać w interesie państwa i uchwalić tę ustawę większością głosów. Marszałek Sejmu wyznaczył nam termin do 20 lipca, a więc tutaj nie ma jakiegoś specjalnego pośpiechu. Chcecie przyjeżdżać we wtorek i w środę, no to możemy tak zrobić.

Głos z sali:

Nie ma mowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

No to jak? Na tym etapie proponuję, żeby nie zaniechać sprawy i nie przyjeżdżać dodatkowo, spotkajmy się o godz. 14.00 i wtedy to się wszystko rozstrzygnie. W sali nr 13. O godz. 14.00. Sala nr 13 jest mała, więc będzie to szybciej szło.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Przypomnę, że został przegłosowany art. 4. Powstała taka sytuacja, że klub PO chce wrócić do rozpatrywania tego artykułu.

Bardzo proszę, panie mecenasie, o przedstawienie sytuacji prawnej.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Wysoka Komisjo. Proszę zwrócić uwagę na krótki czas pomiędzy momentem zaistnienia danego stanu faktycznego a analizą podjętą przez Biuro Legislacyjne, niemniej jednak dotarliśmy do tej opinii, na którą już się powoływałem w swoim wprowadzeniu tuż przed przerwą. W podsumowaniu tej opinii – przypomnę, że tę opinie sporządził pan Janusz Mordwiłko – czytamy... Może zacytuję jeden akapit, żebyście państwo mieli świadomość.

„Przewodniczący obradom Komisji dopuszczając obrady, w których nie uczestniczy liczba posłów wymagana dla kworum bądź jest ono w sposób rażący naruszone, kieruje obradami niezgodnie z regulaminem.” Ale – i tutaj proszę zwrócić uwagę – „Jeżeli więc w drodze zwyczaju parlamentarnego można uznać, że istnieje swoiste domniemanie czy raczej prawdopodobieństwo kworum wynikające z listy obecności, to domniemanie takie nie ma jakiegoś dogmatycznego charakteru. Może być ono zniesione” – innymi słowy

obalone – „nie tylko wnioskiem o sprawdzenie kworum, ale także postanowieniem przewodniczącego obrad Komisji, który stwierdziwszy w drodze obliczenia bądź obserwacji niespełnienie wymogu kworum, może przerwać obrady Komisji."

Jeszcze przypomnę, że opinia dotyczy następującego pytania prawnego: czy istnieje domniemanie kworum, oparte na liście obecności posłów na posiedzeniu Komisji do czasu zgłoszenie wniosku o sprawdzenie kworum? Innymi słowy, do czasu zgłoszenia tego wniosku przez pana przewodniczącego Dunina mieliśmy do czynienia z tym domniemaniem, z tym prawdopodobieństwem, że jest kworum.

Proszę zwrócić uwagę, że nierzadko posiedzenia Komisji rolnictwa odbywają się w zgodzie z takim domniemaniem. Najczęściej nie ma wniosków o przeliczenie kworum, gdyż pan przewodniczący na początku każdego posiedzenia najczęściej sprawdza kworum i mówi „stwierdzam, że jest kworum i rozpoczynam obrady Komisji".

W naszej ocenie, posiłkując się tą opinią oraz zaistniałym stanem faktycznym, wydaje się, że w takim przypadku brak kworum został stwierdzony już po odbyciu głosowania. Taki jest stan faktyczny. Zatem od momentu przeliczenia należy uznać, że kworum nie było i w związku z tym została przez pana przewodniczącego, zgodnie z regulaminem Sejmu, zarządzona przerwa w celu dokooptowania wymaganej liczby posłów, aby było kworum.

Teraz państwo możecie podjąć rozstrzygnięcia w zakresie tego, co miało miejsce na przerwanym posiedzeniu Komisji. Innymi słowy, możecie uznać, że głosowanie miało miejsce i przejść do dalszych prac nad dalszymi regulacjami. Niemniej jednak zwracam uwagę, że te poprawki, zgłoszone przez pana posła Boguckiego i grupę posłów, są daleko idące dla projektowanej regulacji i wymagają one niewątpliwie dosyć dogłębnej analizy od strony zarówno merytorycznej, jak i legislacyjnej. Od strony legislacyjnej Biuro Legislacyjne nie miało czasu, niestety, żeby to dogłębnie sprawdzić.

Niemniej jednak w przypadku, z którym być może mamy tutaj do czynienia, można rozważać zastosowanie art. 163a regulaminu Sejmu, ust. 3. Ten przepis regulaminu Sejmu stanowi: „W przypadku gdy zaistniały wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek nie zachodzą sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu, Komisja może na wniosek członka Komisji podjąć w głosowaniu decyzję o powrocie do rozpatrywania danej sprawy." Innymi słowy, jest to wniosek o rozpatrzenie sprawy, w stosunku do której Komisja już podjęła decyzję.

Proszę zwrócić uwagę, że takie sytuacje nierzadko mają miejsce na posiedzeniach Komisji. Pojawiają się jakieś wątpliwości. Jak nie ma wątpliwości o charakterze politycznym, to państwo nawet nie zwracacie na to uwagi. W sytuacji, gdy wynika jakaś głębsza sprawa, to wtedy jest zgłaszany wniosek o sprawdzenie kworum i pojawia się ta cała procedura.

Wydaje mi się, że tutaj zarówno wszyscy członkowie Komisji, jak i przede wszystkim pan przewodniczący doskonale wiedzą, jak zachować się w takiej sytuacji. Ta opinia, na którą się tutaj powołałem, też przedstawia pewien obraz i wyjaśnia kwestię odnośnie kworum. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Sprawdzamy teraz kworum. Proszę o podniesienie ręki przez posłów. Proszę policzyć.

Jest kworum.

Pan przewodniczący Dunin chce złożyć wniosek zgodnie z tym punktem regulaminu. Bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam za kłopot, ale faktycznie zgodnie z art. 163a ust. 3 regulaminu chciałbym bardzo prosić Wysoką Komisję i pana przewodniczącego o to, żebyśmy powrócili do rozpatrywania porządku obrad w punkcie odnoszącym się do art. 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Musi odbyć się głosowanie. Kto jest za tym, żeby powrócić do rozpatrywania tego artykułu, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? 10 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? Jaki jest wynik?

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:

12 posłów głosowało za, 10 przeciw...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli powracamy do rozpatrzenia. Rozumiem, że wniosek pana Boguckiego zostaje podtrzymany. Przystępujemy do głosowania tego wniosku.

Kto jest za przyjęciem wniosku o skreślenie art. 4 oraz artykułów od 9 do 14, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:

10 posłów głosowało za, 13 posłów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

13 posłów przeciw, zero wstrzymujących się. Wniosek nie uzyskał akceptacji. A więc rozpatrujemy teraz...

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Panie przewodniczący, składam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tu nie ma wniosku mniejszości. A, jest. Tak. Dobrze, dobrze. W takim razie mamy wniosek mniejszości, ale art. 4 ze zmianami teraz trzeba rozpatrzyć.

Art. 4, zmiana pierwsza. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tutaj też mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. W naszej ocenie jest ona oczywista i ma charakter legislacyjny, niemniej jednak wymagałaby ewentualnie, jakby Wysoka Komisja chciała się przychylić do tej uwagi, zmiany kilku ustaw. Proszę zwrócić uwagę, że w pierwszej zmianie projektodawcy zmienią tytuł ustawy o organizacji rynku owoców i warzyw. A zatem właściwe podejście legislacyjne z tej strony powinno oznaczać również dokonanie odpowiednich zmian tytułu tej ustawy w innych ustawach, które przywołują ten tytuł. Szczerze powiem, że nie wiem, z jakich przyczyn to nie miało miejsca. Generalnie z zasady techniki prawodawczej w tym zakresie jest to dosyć oczywiste, niemniej jednak być może jakiś aspekt merytoryczny przesądził o tym, żeby tego nie dokonywać.

Niejako uprzedzając odpowiedź strony rządowej chcę wskazać, że jest przepis, który dokonuje tzw. nowelizacji pośredniej – jest to art. 19. Niemniej jednak, jeśli ma to być w zgodzie z zasadami techniki prawodawczej, to wydaje się, że to rozwiązanie jest obarczone takim niedomaganiem legislacyjnym, związanym z potencjalną koniecznością zmian innych ustaw.

Powtórzę jeszcze to, o czym powiedziałem na wstępie, że to jest nasza analiza robocza, przygotowana tutaj przez kolegę. Wskazuje ona, że wymagałoby to zmiany kilku ustaw, m.in. ustawy dotyczącej prawa spółdzielczego, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych oraz niedawno uchwalonej przez Sejm ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego. Takie jest nasze rozeznanie w tym stanie, który mamy obecnie w projektowanej regulacji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A więc wniosek jest taki, żeby nie zmieniać tytułu. Wniosek pana mecenasa.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Rozumiem, że zmiana tytułu nastąpi...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jak Sejm zajmie stanowisko.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Nie uważamy za błędne takiego rozwiązania, które zostało przyjęte w projekcie ustawy przedłożonej przez rząd. Praktyka taka jest

stosowana również w ustawach niedawno przyjętych przez Sejm, np. o płatnościach bezpośrednich albo o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich. Nie chcieliśmy dokonywać zmian bezpośrednio w tych ustawach, ponieważ tak, jak kolega z Biura Legislacyjnego wskazał, dotyczyłoby to np. ustawy o podatku dochodowym albo ustawy Prawo spółdzielcze. Niejako otwieranie procesu legislacyjnego, polegającego na wprowadzeniu zmiany do tej ustawy – poprzez chociażby zmianę tytułu – otwierałoby również dyskusję nad ewentualnymi dodatkowymi zmianami w tamtych ustawach, a chcieliśmy tego uniknąć. Dlatego takie rozwiązanie, które zastosowaliśmy w projekcie, uważamy za prawidłowe. Ma ono zastosowanie w innych ustawach. Wydaje nam się, że jest poprawne i, z naszego punktu widzenia, formalnie jest ono poprawne.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, że korekta tego zabiegu – polegającego na zmianie tytułu ustawy odpowiednio w innych ustawach – i tak jest dokonywana przez Sejm przy opracowywaniu teksów jednolitych ustaw. A więc i tak z czasem wszystko jest w porządku i czytelne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie ma żadnych formalnych wniosków? Jeśli nie ma, to przyjmujemy.

Zmiana druga.

Zmiana trzecia.

Zmiana czwarta.

Zmiana piąta. Proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, korekta redakcyjna. W art. 2b jest ust. 2 pkt 3: „2.Rejestr zawiera: 3) nazwę grupy lub grup produktów, ze względu na które" i dalej jest lit. b: „organizacja producentów i ich zrzeszenie oraz ponadnarodowa organizacja producentów i ich zrzeszenie otrzymała decyzje" – powinno tu być „otrzymały decyzje". Po prostu powinna tu być liczba mnoga. Korekta redakcyjna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jest zgoda rządu na zmianę. Czy są jakieś inne wnioski w zmianie piątej? Jeśli nie ma, to przyjmujemy.

Zmiana szósta.

Zmiana siódma.

Zmiana ósma.

Zmiana dziewiąta.

Zmiana dziesiąta.

Zmiana jedenasta.

Zmiana dwunasta.

Zmiana trzynasta.

Zmiana czternasta.

Zmiana piętnasta.

Zmiana szesnasta.

Zmiana siedemnasta.

Zmiana osiemnasta.

Zmiana dziewiętnasta.

Zmiana dwudziesta.

Zmiana dwudziesta pierwsza.

Zmiana dwudziesta druga.

Zmiana dwudziesta trzecia.

Zmiana dwudziesta czwarta.

Zmiana dwudziesta piąta.

Zmiana dwudziesta szósta.

Zmiana dwudziesta siódma. Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To nie jest uwaga, tylko pytanie. Wydaje nam się, że dosyć istotne. Drodzy państwo, w zmianie dwudziestej siódmej w art. 19a w ust. 2 w pkt 3 jest mowa o tym, że dyrektor

oddziału terenowego agencji w drodze decyzji nakłada kary, o których mowa w art. 13 ust. 10 rozporządzenia nr 288/2009. Proszę zwrócić uwagę, że w ustępie pod spodem – w ust. 3 w pkt 3 – jest mowa o prezesie agencji, który w pkt 3 również nakłada kary, o których mowa w art. 13 ust. 10 rozporządzenia nr 288/2009.

Patrzyliśmy na te odesłania i nie do końca rozumiemy *ratio legis*, czyli innymi słowy – dlaczego dwa podmioty nakładają zbliżone kary, powołując się na tę samą podstawę prawną? Czy to jest świadome rozwiązanie? Czy też tu może wymagana jest jakaś korekta? Prosimy ewentualnie stronę rządową o komentarz, czy to jest prawidłowe rozwiązanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie, proszę – czy zaczynamy już podwójne karanie?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Nie, panie przewodniczący, to nie jest kwestia podwójnego karania. To rozwiązanie jest zastosowane w projekcie ustawy świadomie i celowo.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

To znaczy?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zaraz. Pan mecenas chce jeszcze uzupełnić wypowiedź.

Główny specjalista w Departamencie Prawno-Legislacyjnym MRiRW Remigiusz Mordas:

Wysoka Komisjo. W ust. 2 jest mowa o nakładaniu kar na wnioskodawców, którzy uczestniczą w programie „Owoce i warzywa w szkole”, a w ust. 3 jest nakładanie kar przez prezesa ARR na wnioskodawców, którymi są podmioty oceniające program. Czyli jest inny zakres pomocy. W przypadku ust. 2 jest mowa o pomocy dla wnioskodawców, którzy uczestniczą w programie, a w ust. 3 jest kompetencja dla prezesa agencji do przydzielania pomocy i nakładania kar na podmioty, które zostały zatwierdzone do oceny ewaluacji programu. Czyli jest inny zakres udzielania pomocy i nakładania kar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan mecenas. Proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Pytanie dodatkowe. Szanowni państwo. Przyjmujemy te wyjaśnienia, tylko to, co mówi kolega mecenas strony rządowej, nie wynika z treści, z brzmienia tych przepisów, o których mowa. Dlatego też zadałem to pytanie.

Proszę zwrócić uwagę, że zarówno w przypadku ust. 2, jak i ust. 3 odsyłamy „w zakresie realizacji zadań, o których mowa w ust. 1”. Jak państwo spojrzycie, to w ust. 1 jest ten program „Owoce i warzywa w szkole”. Później jest gradacja, że jeden wymierza określone tam czynności w drodze decyzji i drugi wymierza określone czynności w drodze decyzji. W tym jednym przypadku, kiedy jest właśnie nakładanie kar, jest ta sama podstawa prawna.

Rozumiem, że to, co teraz państwo przedstawiliście, będzie wynikało dopiero z analizy rozporządzenia nr 288. Czytając tylko i wyłącznie ustawę, a także posiłkując się tym rozporządzeniem, po prostu zgłosiliśmy taką wątpliwość, ponieważ do końca nie mieliśmy tej świadomości, o której przed chwilą zostaliśmy zapewnieni, że to jest celowe rozwiązanie. Innymi słowy, brzmienie tych przepisów jest identyczne dokładnie w takich samych stanach faktycznych, więc uzasadniona jest wątpliwość, żeby później, w trakcie stosowania tych przepisów, nie było wątpliwości. Mówiąc innymi słowy, żeby np. nie było podwójnego nakładania kary albo sporu kompetencyjnego, w którym prezes będzie chciał nałożyć tę karę, a dyrektor nie będzie chciał – albo odwrotnie, prezes nie będzie chciał jej nałożyć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chodzi o to, żeby więcej roboty było. Podwójne kary. Proszę, panie mecenasie.

Główny specjalista w departamencie MRiRW Remigiusz Mordas:

Jest różnica i ta różnica polega na brzmieniu pkt 1w ust. 2 i w ust. 3. Tam jest mowa o zatwierdzaniu wnioskodawców, o których mowa w art. 6 ust. 2 lit. a – d oraz lit. e pkt i. A w ust. 3 w pkt 1 jest mowa o zatwierdzaniu wnioskodawców, o których mowa w art. 6 ust. 2 lit. e pkt ii. To samo jest z pkt 2. Jest inny zakres pomocy i inni wnioskodawcy, w związku z tym nie ma mowy o takich samych zakresach. Te zakresy są różne. Dziękuję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Ta odpowiedź rozjaśnia wątpliwości. Tam jest odesłanie do pkt 2. Przepis jest faktycznie skomplikowany.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana dwudziesta ósma. Czy ktoś chciał jeszcze coś powiedzieć? Nie.

Zmiana dwudziesta dziewiąta.

Zmiana trzydziesta.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, zmiana dwudziesta ósma. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zmiana dwudziesta ósma. Proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

W zmianie dwudziestej ósmej w lit. a tiret drugie jest tytuł do rozporządzenia 1850/2006, ustanawiającym zasady. Zgodnie z tym, co kolega sprawdził w Eurolexie, jest ustanawiającym szczegółowe zasady certyfikacji chmielu i produktów chmielowych. To jest oczywiście uwaga redakcyjna. Tutaj należy przytoczyć prawidłowy tytuł. Wydaje mi się, że to jest błąd drukarski.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Proszę o poprawienie tego tytułu.

Zmiana dwudziesta dziewiąta.

Zmiana trzydziesta.

Zmiana trzydziesta pierwsza.

Zmiana trzydziesta druga.

Zmiana trzydziesta trzecia.

Zmiana trzydziesta czwarta. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To też jest pytanie. Być może wyjaśnienia będą, tak jak w poprzednim przypadku, zupełnie wystarczające, panie przewodniczący, ale biorąc pod uwagę skomplikowaną materię tej ustawy, wolelibyśmy się dopytać.

W lit. b w ust. 4 dodawane są m.in. pkt 4 – 6. W pkt 6 jest mowa o tym, że „będąc podmiotem gospodarczym prowadzącym zakład przetwórstwa chmielu, wbrew obowiązkowi określonemu w art. 23 ust. 2, nie przekazuje informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a i lit. b rozporządzenia nr 1557/2006”. Drodzy państwo, jak zerkniecie państwo do art. 23 ust. 2, gdzie jest to odesłanie, to on owszem, również odsyła do tego rozporządzenia wskazując, że „podmioty gospodarcze prowadzące zakład przetwórstwa chmielu przekazują głównemu inspektorowi informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1” – ale jest to lit. f rozporządzenia 1557/2006 – „do dnia 15 marca roku następującego po roku zbioru”.

Proszę zwrócić uwagę, że w tym pierwszym pkt 6 projektodawcy piszą: „wbrew obowiązkowi określonemu w art. 23 ust. 2” – tam mamy odesłanie do lit. f – „nie przekazują informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a i b”. A więc czy tutaj nie nastąpiła jakaś rozbieżność w tym odesłaniu i czy to, analogicznie jak w poprzednim wypadku, jest rozwiązanie świadome i wyjaśnia istotę? Może tutaj potrzebne jest ewentualne uzasadnie-

nie tego przez przedstawiciela strony rządowej? Czy tu jest jakiś problem z odesłaniami? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:
W tym przypadku rzeczywiście wątpliwość Biura Legislacyjnego jest celna i słuszna. Po prostu jest pomyłka w tym przepisie. Powinniśmy odesłać analogicznie do tamtego przepisu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Panie mecenasie, czy to jest sprawa legislacyjna?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tak. To jest sprawa legislacyjna, bo powinno być odesłanie do art. 5 ust. 1 lit. f – zamiast liter a i b.

Drodzy państwo, proszę też tutaj o analizę. Przepraszam, że takie uwagi zgłaszamy, ale projekt jest bardzo skomplikowany. Szczerze powiem, że nas nie dziwią takie błędy przy tak daleko idącym skomplikowaniu materii, która jest tutaj regulowana.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Już, panie mecenasie?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tak, dziękuje uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do którejś ze zmian? Panie mecenasie – do zmian w całym artykule.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
W całym artykule mamy kilka takich zmian, ale one są utrzymane w konwencji tych dotychczasowych. A więc...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Proszę mówić, do której zmiany są jakieś uwagi. Nie ma sensu, żeby to czytać.

I proszę o spokój.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Już mówię. Zmiana dwunasta – tam, gdzie są rozdziały 3a i 4 „otrzymują brzmienie". W rozdziale 3a jest m.in. art. 48a.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Proszę o spokój! Jak nie było kworum, to był spokój.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
W art. 48a ust. 2 pkt 2 lit. b jest mowa o tym, że „w statucie tego zrzeszenia jest określona minimalna ilość mleka lub przetworów mlecznych wyprodukowanych w gospodarstwach członków organizacji tworzących to zrzeszenie, która jest wprowadzana przez organizacje". Tu chyba należy się dopisek „do obrotu". Też w naszej ocenie jest to błąd taki bardziej drukarski.

Cały czas mówimy o tym, że te organizacje wprowadzają coś do obrotu. Jakby państwo zerknęli na inne przepisy, to tam jest mowa o wprowadzeniu do obrotu. Ten przepis byłby jasny i bez tej korekty, ale wydaje się, że skoro to dostrzegliśmy, to można to niejako przy okazji poprawić.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:
Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Poseł Bogucki odnośnie zmiany dziewiątej? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Panie przewodniczący, uzasadniałem to już, ale jeszcze raz powiem, że w zmianie dziewiątej w art. 45b ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Rada Ministrów określa w drodze rozporządzenia corocznie do dnia 31 maja na kolejny rok szkolny maksymalne ceny mleka i przetworów mlecznych dostarczanych do placówek oświatowych w ramach programu »Mleko w szkole«" itd. Wydaje się, że określenie już 31 maja, jaka będzie cena mleka w przyszłym roku szkolnym, czyli aż do sierpnia przyszłego roku – a właściwie do czerwca, bo później są wakacje – w obecnej sytuacji rynkowej jest nie do zrealizowania.

A ponadto brakuje zasad wyłaniania podmiotów, dostarczających mleko do placówek oświatowych. Wydaje mi się, że bardziej zasadne byłoby określenie przez Radę Ministrów zasad wyłaniania tych podmiotów. Oczywiście ma znaczenie cena, ale też inne warunki mogłyby być wzięte pod uwagę. Natomiast w taki sposób ustalona jest maksymalna cena. Wszyscy proponują maksymalną cenę, a dyrektor agencji uznaniowo wybiera, komu przydzieli dotację i kogo zakwalifikuje.

Tak rozumiem brzmienie tego przepisu. Chyba, że jest inaczej, ale to proszę o sprostowanie, a wtedy skoryguję swoje stanowisko – ale uważam, że byłoby to bardziej rozsądne, celowe i gospodarne, gdybyśmy określili zasady wybierania takich podmiotów, które dostarczają mleko do szkół. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź na pytanie pana posła.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Odpowie pan prezes agencji.

Zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego Lucjan Zwolak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W tym zakresie te uregulowania obowiązują praktycznie do 5 lat. Stawkę dopłat ustala Rada Ministrów właśnie od 5 lat. Natomiast nie ma uznaniowości ze strony dyrektora szkoły, gdyż w ramach limitu te podmioty, które chcą dostarczać mleko, składają wnioski w zakresie ilości i kwoty. A jeżeli ta kwota przekracza limit krajowy, to ulega to proporcjonalnej redukcji. Po przeprowadzeniu redukcji są zawierane umowy. Tak, że nie ustala tego dyrektor szkoły. Jest to konkurencyjnie w skali całego kraju.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Mówiłem o dyrektorze agencji.

Zastępca prezesa ARR Lucjan Zwolak:

Jest to konkurencyjnie, proporcjonalnie do zgłoszonych wniosków w skali całego kraju, czyli nie ma tutaj uznaniowości. Wszyscy, którzy się zgłoszą, są liczeni do ogólnej puli. A ta pula jest redukowana w stosunku do limitu krajowego na dany rok i wszyscy otrzymują proporcjonalne zmniejszenia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A jaka została ustalona maksymalna cena mleka na kolejny rok? Bo to było do 31 maja.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Wszyscy proponują maksymalną cenę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jakie maksymalne ceny mleka zostały ustalone do 31 maja na następny rok? Proszę?

Zastępca prezesa ARR Lucjan Zwolak:

2,20 zł.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

2,20 zł. Czy jest jakiś formalny wniosek, panie pośle?

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Podtrzymuję wniosek, żebyśmy ustalili zasady, a nie ceny.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale jaka jest propozycja? Jest, tak? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jest poprawka i Biuro Legislacyjne w tym przypadku czuje się w obowiązku...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze pytanie pana Dunina, a potem pan przedstawi poprawkę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Pan poseł Bogucki mówił, że nie ma ustalonych zasad. Według mnie te zasady są ustalone. Tylko chciałbym uzyskać od prezesa agencji potwierdzenie tego. Bo są ustalone zasady, jak również i cena do 31 maja kolejnego roku szkolnego. A więc i jedno, i drugie jest tutaj ustalone. Ja nie mam takich wątpliwości, jak pan poseł Bogucki, ale prosiłbym o wyjaśnienie, żeby była jasność tej sytuacji i poprawki, zgłaszanej przez pana posła Boguckiego.

Zastępca prezesa ARR Lucjan Zwolak:

Nie ma zasadniczych zmian. Tu jest kwestia przeniesienia pewnych zapisów, czyli tutaj nie ma konkretnych zmian w stosunku do obowiązujących dotychczas przepisów. Powtórzono obowiązujące przepisy, które są stosowane od kilku lat.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale wszyscy mówią, że czas na zmiany. Pan poseł Bogucki.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Jeszcze ja poproszę o głos.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Jeżeli można. Myślę, że Biuro Legislacyjne również to potwierdzi, iż jeżeli mielibyśmy określać zasady, to te zasady powinny być określone w ustawie. Rozporządzenie może tylko uszczegóławiać te kwestie. To jest pierwsza rzecz.

Kolejna kwestia jest taka, że upoważniając Radę Ministrów albo ministra do określenia jakichś zasad, Rada Ministrów pozostaje później z problemem wydania tego rozporządzenia. Nie bardzo widzę możliwość wydania takiego rozporządzenia, ponieważ te zasady są określone w przepisach wspólnotowych. Musielibyśmy je powtórzyć, a to jest zabronione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli odpowiedź jest taka, że zasady są w rozporządzeniach.

Pan Bogucki teraz. Panie mecenasie, jest propozycja zmiany.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mam przed sobą poprawkę zgłoszoną przez pana posła Boguckiego i właśnie chciałem stwierdzić od strony formalnej, wyłącznie legislacyjnej, że w akcie wykonawczym, zgodnie z linią orzeczniczą Trybunału Konstytucyjnego, nie powinno się określać zasad. Zasady powinny wynikać bądź z naszych przepisów ustawowych, bądź z przepisów UE, określających dany zakres przedmiotowy.

W takiej sytuacji, chcąc nie chcąc, musimy się zgodzić z argumentacją przedstawiciela strony rządowej, że określanie zasad mogłoby być ocenione od strony konstytucyjnej jako pewien błąd. Jednocześnie też chcę zwrócić uwagę panu posłowi wnioskodawcy, że nie ma wytycznych, które zgodnie z art. 92 ust. 1 konstytucji powinny być elementem nieodzownym takiego upoważnienia ustawowego. Dziękuję uprzejmie.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Dziękuję. Wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Poprawka została wycofana.

Czy są jakieś uwagi do innych zmian? Panie mecenasie, czy do innych zmian ma pan jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, mam, panie przewodniczący. Te uwagi mają dokładnie taki sam charakter, jak dotychczasowe. Już je sygnalizuję. Proszę zwrócić uwagę na art. 48d.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Która zmiana?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Ta sama zmiana cały czas, panie przewodniczący. Ona jest bardzo obszerna.

Zmiana dwunasta. Art. 48d ust. 5. „W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 2 pkt 2 lub 3, uznana organizacja producentów albo uznane zrzeszenie organizacji producentów dostarcza wraz z informacją, o której mowa w ust. 4, dokumenty potwierdzające zaistniałe zmiany."

Proszę zwrócić uwagę, że chociażby w ust. 4, a więc wyżej, mamy do czynienia z uznaną organizacją producentów albo z uznanym zrzeszeniem organizacji producentów, albo z uznaną organizacją międzybranżową. Czy teraz w tym ust. 5 nie należy uzupełnić wyliczenia o uznaną organizację międzybranżową, tak jak w poszczególnych innych przepisach w zakresie tej regulacji? Czy tu też nie powinno być to uzupełnienie? W naszej ocenie jest to korekta techniczna. Prawdopodobnie musiało to przy przepisywaniu projektu wylecieć – przepraszam za sformułowanie – więc można to uzupełnić.

Zgłaszam to jako uwagę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chcę zwrócić uwagę rządowi, żeby nie zastawiał tylu pułapek. Bardzo proszę, panie mecenasie. Przyjmujemy to.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję. Czyli oznaczam to jako do poprawienia w sprawozdaniu.

Teraz zmiana piętnasta.

Przepraszam najmocniej, jeszcze muszę wrócić do art. 48e, do tej zmiany, do której przed chwilą się odnosiłem. Zmiana dwunasta. W ust. 1 jest pkt 3. „Uznana organizacja międzybranżowa nie spełnia warunków określonych w art. 163 ust. 1 lit. c rozporządzenia, o którym mowa w pkt 11 załącznika." Tutaj powinien być ust. 1, zamiast ust. 3, jak w projekcie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Jak najbardziej słuszna jest ta uwaga.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przyjmujemy.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Teraz zmiana piętnasta. Przepisy karne. Dodawany jest art. 54ne. „Kto nie przekazuje informacji określonych w art. 2a, podlega karze pieniężnej w wysokości od 2000 zł do 5000 zł." W dalszych przepisach zmienianej ustawy po prostu powinna być kwota 2 tys. zł w skrócie – tak, żeby nie było wątpliwości.

W zmianie szesnastej dotyczącej art. 54o w ust. 1 jest mowa o tym, że „1.Dyrektor oddziału terenowego agencji właściwej ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę podmiotu skupującego, albo siedzibę uznanej organizacji producentów, albo siedzibę uznanego zrzeszenia organizacji producentów, albo siedzibę organizacji międzybranżowej (...)" – chyba trzeba dodać, że uznanej organizacji międzybranżowej, panie przewodniczący, czyli analogicznie, jak poprzednio. Nie wiem, czy państwo pamiętacie tamtą wcześniejszą uwagę.

Póki co, w tym momencie wyczerpaliśmy nasze uwagi do art. 5.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Z tymi zmianami, o których mówił pan mecenas, przyjmujemy art. 5.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi albo pytania do tych czterech zmian? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Żebym się tylko nie pogubił, panie przewodniczący. Zmiana pierwsza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Minuta przerwy?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Nie, nie. Zmiana pierwsza, dotycząca art. 2 lit. b. Zgodnie z tą lit. b, lit. g otrzymuje brzmienie. Proszę zwrócić uwagę, że jest to przywołanie tego najczęściej występującego we wszystkich zmienianych ustawach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE. Proszę zwrócić uwagę, że tu brakuje daty. Należy dopisać datę, że jest to rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2013 r. Oczywiście Biuro Legislacyjne dopisze tę datę. Akurat w tym momencie udało nam się to wychwycić. To jest pierwsza uwaga.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dziękuję bardzo. Przyjmujemy to. Wiem, ale trzeba potwierdzić.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Do art. 6 to były wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Skoro nie ma innych uwag i pytań, to przyjmujemy art. 6.

Art. 7. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tutaj korekta jest dosyć istotna, ale też ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Zmiana czternasta. Ona dotyczy art.43 ust.3; żeby już nie przedłużać, nie będę czytał całego ust. 3. Niemniej jednak proszę zwrócić uwagę, że na samym końcu tego ustępu jest odesłanie do art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 439/2009. Powinno to być rozporządzenie nr 436. To jest pierwsza uwaga, mniej znacząca.

Druga uwaga, bardziej znacząca...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Przyjmujemy, panie ministrze, tak? Dobrze.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, że po przecinku jest napisane: „jeżeli wpisany numer dokumentu sprzedaży przewożonego wyrobu". Powinno być „jest wpisany numer dokumentu sprzedaży przewożonego wyrobu", czyli analogicznie, jak jest w obecnej wersji tej ustawy. Też wydaje nam się, że jest to kwestia wyłącznie drukarska, więc tutaj, w naszej ocenie, powinniśmy to poprawić. Uwaga o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Rząd przyjmuje?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:
Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Proszę do mikrofonu, bo to są ważne decyzje.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:
Tak. Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Jeszcze mi tutaj kolega słusznie przypomina, że jest uwaga do zmiany jedenastej, która dotyczy art. 40 ust. 1 pkt 1. Jest odesłanie do rozporządzenia nr 555/ 2008, teraz w tytule III w rozdziale 1. A chyba powinno być w rozdziale 2. Proszę o stanowisko stronę rządową.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Powinno być w rozdziale 2. Dziękujemy za uwagę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak myślałem. Przyjmujemy.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Na tym etapie już nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przyjmujemy art. 7 z tymi uwagami.

Art. 8. Poseł Bogucki. Panie pośle – art. 8. Proszę zgłosić wniosek, bo słyszałem, że chce pan wykreślić ten artykuł.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Art. 8 został już skreślony. Natomiast pan poseł Dunin ma art. 8a. Art. 8 został już skreślony.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Teraz pan przewodniczący Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, zostało to zasygnalizowane wcześniej. Już naprawdę odbyliśmy dyskusję, ale przypomnę art. 8a: „Do dnia 30 września 2017 r., jeżeli przepisy UE dotyczące rynku cukru określają zadania dla państwa członkowskiego w zakresie spraw związanych z organizacją i funkcjonowaniem porozumień branżowych, zadania te wykonuje minister właściwy do spraw rynków rolnych.” To była również sugestia branży. Na ten temat była też dyskusja na poprzednim posiedzeniu Komisji rolnictwa, gdzie pochylaliśmy się nad projektem tej ustawy. Wydaje się, że taki zapis w sprawach przejściowych jest zasadny. Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o jego przyjęcie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd jest przeciwny tej poprawce pana posła. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Musimy zrobić przerwę, bo nie wiemy, jak ma PiS głosować.

Proszę jeszcze raz przeczytać art. 8a. Przepraszam panie pośle, ale to jest ważna decyzja. Skoro rząd jest przeciw...

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo proszę. Rząd na poprzednim posiedzeniu Komisji powiedział, że warto się nad tym zastanowić i warto to rozpatrzyć, a więc dziwię się dzisiaj takiemu stanowisku; ale przeczytam jeszcze raz i dokładnie powiem państwu, o co chodzi. Otóż 30 września 2017 r. ginie kwota cukrowa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kończy się.

Poseł Artur Dunin (PO):

Kończy się kwota cukrowa, ale do tego czasu przepisy, moim zdaniem, powinny funkcjonować. Stąd ta poprawka.

Przeczytam teraz treść poprawki. „Do dnia 30 września 2017 r., jeżeli przepisy UE dotyczące rynku cukru określają zadania dla państwa członkowskiego w zakresie spraw związanych z organizacją i funkcjonowaniem porozumień branżowych, zadania te wykonuje minister właściwy do spraw rynków rolnych.” Tak było. Moim zdaniem pan minister to też potwierdził na poprzednim posiedzeniu Komisji. Tak do tej pory

to czynił. Ten czas przejściowy, który dzisiaj wprowadzamy w ustawie, powinien funkcjonować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Poprosimy jeszcze przedstawicieli plantatorów. Panowie, to was dotyczy. Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Głównego Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego Krzysztof Nykiel:

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Krzysztof Nykiel, Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego.

Oczywiście jak najbardziej popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki do góry. Musimy wyjść naprzeciw panu posłowi Duninowi.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Żebyś ty choć raz tak zagłosował.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Jeden.

17 posłów za, zero przeciw i 1 się wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Art. 9. Czy pan poseł Bogucki podtrzymuje swój wniosek?

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Nie, to już było rozpatrzone.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Było rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rozpatrzone, tak? Czyli art. 9 jest przyjęty?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie. Teraz jest dziewiąty.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Teraz rozpatrujemy. Chciałem się spytać, czy pan poseł zgłasza wniosek o odrzucenie tego artykułu?

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Sens skreślenia tego artykułu był przy skreśleniu art. 4. Samo skreślenie artykułów od 9 do 14 nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rozumiem.

Art. 9. Nie ma uwag.

Art. 10. Przyjmujemy.

Art. 11. Przyjmujemy.

Art. 12. Przyjmujemy.

Art. 13. Przyjmujemy.

Art. 14. Przyjmujemy.

Art. 15. Już teraz nie ma uwag. Przyjmujemy.

Art. 16. Przyjmujemy.

Art. 17. Przyjmujemy.

Art. 18. Przyjmujemy.

Art. 19. Przyjmujemy.

Art. 20. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Uwaga o charakterze legislacyjnym – korekta odesłania. W ust. 1 w pkt 2, na samym końcu pkt 2, jest mowa o tym, iż „odpowiednio art. 42 pkt 1 i 3”. Wydaje się, a nawet

jestem o tym przekonany, że to powinien być art. 41 pkt 1 i 3. Bo proszę zwrócić uwagę, że wyżej jest odesłanie do starego brzmienia pkt 1, a tu jest do nowego.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:
Tak powinno być.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Rząd?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:
Tak powinno być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Przyjmujemy tę uwagę legislacyjną. Jeśli nie ma innych uwag, to przyjmujemy art. 20.

Art.21. Przyjmujemy.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tylko korekta. Tutaj trochę jesteśmy zdziwieni, bo na pierwszy rzut oka przepis jest prawidłowy, natomiast rodzi się pytanie. „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyłączeniem" – generalnie takie przepisy w tych fragmentach mówią o „z wyjątkiem". A więc rozumiem, że możemy tak poprawić, żeby było „z wyjątkiem" zamiast „z wyłączeniem".

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Przyjmujemy to?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Dziękuję. Przyjmujemy.

Głosujemy całą ustawę. Jeszcze nie? Proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Panie przewodniczący, przepraszam, że wstrzymuję dalsze rozstrzygnięcia...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Po to jest ekspert.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Nie wiem, czy państwo pamiętacie tę pierwszą uwagę Biura Legislacyjnego, dotyczącą tego podwójnego odesłania. W międzyczasie, jak była ta przerwa proceduralna, w wyniku naszych rozmów ze stroną rządową okazało się, że chyba mamy rację. Wydaje nam się...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Chce pan powrócić do jakiegoś punktu, tak?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tak. Po prostu poprosić…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
Która to zmiana?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Już mówię. To jest art. 1. Zmiana osiemnasta, art. 38k ust. 6. Pamiętacie państwo tę dyskusję?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):
To jest str. 7.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

W zależności od tego, jaką kto ma wersję druku. To jest str. 8.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ósma, przepraszam.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Wydaje nam się, że tam należy skreślić wyrazy „zawartych w rejestrach". Wtedy będzie prawidłowo, bo będzie mowa o zmianie danych, o których mowa w ust. 5, w terminie itd.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rząd się zgadza. My popieramy.

Przechodzimy do głosowania nad całym projektem ustawy. Kto jest za przyjęciem sprawozdania z tymi zmianami, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Andrzej Kniaziowski:

13 głosów było za, 8 przeciw i żaden poseł nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

13 głosów za, 8 przeciw i zero wstrzymujących się.

Pan poseł Dunin zgłasza się na posła sprawozdawcę. Wyraża pan zgodę?

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są inne kandydatury? Przyjmujemy sprawozdawcę.

Pytanie do resortu – czy jest potrzebna opinia Ministra Spraw Zagranicznych?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Chyba nie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Adam Toborek:

Projekt był konsultowany z MSZ.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wiem, ale są poprawki, panie mecenasie. A zasada jest taka, że mam obowiązek zapytać rząd, zapytać pana ministra. To pan minister musi odpowiedzieć, czy jest potrzeba zasięgnięcia opinii.

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Nie ma takiej potrzeby, bo poprawki nie wpływają na całokształt.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie ma potrzeby. Czy coś jeszcze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Nalewajk:

Chciałem podziękować za ciężką pracę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Zamykamy ten punkt.

Poinformuję tylko Komisję, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami pan Krajewski będzie do końca września ekspertem Komisji, a więc proszę teraz zgłaszać się do niego, jeśli są jakieś wątpliwości członków Komisji.

Dziękuję bardzo. Do zobaczenia 21 lipca.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jak to? Przecież jeszcze dzisiaj spotykamy się o godz. 20.00 na sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Na sali plenarnej to już nie jest Komisja. Myślę, że poprawek już nie będzie.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, jest taka fajna atmosfera, to może jeszcze jakąś ustawę zrobimy?